

enkelte kommuners metoder med hensyn til kontrol og overvågning er meget forskellige.

Det fremgår også af bemærkningerne, at med regeringens skattestop kan man frygte, at kommunerne har brug for flere indtægter, og at dette kan føre til en øget kreativitet i deres kontrolvirksomhed.

Til det sidste vil jeg da sige, at hvis skattestoppet medfører, at vi får afsløret flere sociale bedragerere, så synes vi faktisk, der er yderligere en fordel ved skattestoppet.

I Dansk Folkeparti tager vi på det skarpeste afstand fra socialt bedrageri, for det er samfundsdelæggende, og det skal selvfølgelig standses.

De færreste bryder sig om at blive overvåget, men det kan altså være nødvendigt for at få fat i de personer, der tiltusker sig sociale ydelser uden at være berettiget til dem.

Det er en vanskelig balance, når det drejer sig om effektiv myndighedsudøvelse og hensynet til den enkelte borgers retssikkerhed, og desværre er der eksempler på, at lovlydige borgere er blevet mistænkt for misbrug af sociale ydelser, hvilket selvfølgelig er krænkende for de pågældende personer. Men som jeg sagde før, er det en vanskelig balancegang.

Vi mener, at kommunerne selvfølgelig fortsat skal overvåge, hvis der er en formodet mistanke om snyd. Der er stor forskel på landets kommuner, og i visse kommuner er det måske nødvendigt at bruge skrappe metoder. Vi mener, det må være op til den enkelte kommune at finde en metode til kontrol og overvågning.

Derfor kan Dansk Folkeparti ikke støtte forslaget.

Charlotte Dyremose (KF):

Som det også fremgik af behandlingen af L 138, som vi netop har debatteret, er vi i Det Konservative Folkeparti meget enige i, at der er brug for en præcisering af retningslinjerne på det her område.

Det er selvfølgelig klart, at der skal være klare linjer, og at man ikke skal føle sig direkte udsat for dyneløfteri i hjemmet. Men det er også lige så klart, at har man kendskab til socialt bedrageri, og bliver man spurgt, så skal man selvfølgelig også svare åbenhjertigt og rigtigt, og det må selvfølgelig gælde for alle personer.

Jeg mener også, det er sådan, at går man forbi på gaden, og får man kendskab til, at nogle forsøger at snyde systemet, skal man selvfølgelig anmelde det. Det skal man selvfølgelig både af

hensyn til de penge, som statskassen og dermed vi alle sammen som skatteborgere mister, og ikke mindst af hensyn til de mennesker, som har behov for de her ydelser, og som man derfor faktisk i bund og grund stjæler ydelserne fra, hvis man tiltusker sig dem på ulovlig vis.

Som sagt: Vi er meget enige i, at der er brug for klare linjer både af hensyn til borgere og myndigheder på det her område, og derfor støtter vi også regeringens lovforslag.

Jeg er sikker på, at vi finder frem til nogle klare retningslinjer i forbindelse med arbejdet med det lovforslag, og vi kan derfor ikke støtte beslutningsforslaget.

Kim Sejr (RV):

Jeg synes da godt, at man kan være bekymret over en tendens til øget overvågning. Og ikke alene det, for med det lovforslag, som vi har haft til diskussion, har der jo også været udtryk for en tendens til at straffe mere, også over for dem, der ikke engang bevidst og med forsæt har gjort sig skyldige i bedrageri. Så jeg synes da, der er al mulig grund til bekymring.

Derfor kan jeg da tilslutte mig de ting, der står i det her beslutningsforslag, så det er jeg positiv over for.

Kl. 20.45

Formanden:

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, fru Anne Bastrup.

Anne Bastrup (SF):

Jeg kvitterer for de faldne bemærkninger, og så vil jeg godt sige til fru Pia Kristensen, at jeg ikke forstår, hvorfor fru Pia Kristensen går ind og roser lovforslag nr. L 138 og så siger, at derfor kan man ikke støtte det her.

For hvis det er sådan, at man virkelig mener, at L 138 er den rigtige løsning i den rigtige balance, er man jo også enig i vores beslutningsforslag. Og fru Charlotte Dyremose havde jo netop fuldstændig ret i sin argumentation for, at L 138 tilgodeser det her, og derfor kan man ikke støtte vores beslutningsforslag.

Sagen er nemlig den, at vi ikke har fundet balancen i L 138. Jeg synes, vi i Folketingets Socialudvalg skal prøve at tage en høring, hvor vi kan få de forskellige eksperter ind, således at vi i fællesskab kan finde ud af, hvad den rette balance er. For fru Charlotte Dyremose påpegede jo, at den rette balance var i L 138, og fru Pia Kristensen skal lige genoverveje, hvordan det i virkelig