

børnene på grund af forældrenes manglende evne til at kunne deltage i undervisningen.

Vi tror på, at en aktiv periode i asylfasen vil fremme folks muligheder for at kunne tage tilbage med oprejst pande i tilfælde af, at de bliver afvist, for de er ikke blevet ødelagt af perioden i Danmark, og det vil også gavne integrationen efterfølgende for de mennesker, der får asyl.

Der, hvor jeg også mener, at kæden hopper af for ministeren, er, at man skal ind og sige præasylfase, asylfase og efterasylfase. Det kræver administration, det kræver kontrol, der er manglende retssikkerhed, og hvorfor gør man det? Er det for at straffe de mennesker, der tilfældigvis er kommet til Danmark i præasylfasen? Er det for at straffe de mennesker, der er blevet afvist? Hvad er meningen med, at man går ind på den i forvejen meget, meget lave ydelse og så piller nogle mennesker ud?

Jeg forstår ikke, hvorfor ministeren, hver gang han forsøger at lave noget, som skulle være godt, holder fast i, at de her mennesker er nogle snydere og nogle bedragere, og at de skal straffes på en eller anden måde. Det er beklageligt, at ministeren ikke i højere grad ville komme frem med den grundlæggende holdning, som ministeren i hvert fald ved højtidelige lejligheder har givet udtryk for.

Kæden hopper også af, når man i aktiveringsgruppens commissorium har lagt til grund, at der ikke kan være tale om arbejde uden for lejren. Som jeg har forstået ideen, handler det jo om, at nu skal bl.a. kommunerne have ansvaret for en lejr. Børnene skal i skole, asylsøgerne skal ud i lokalsamfundet, de skal bruge den lokale læge osv. Det er alt sammen gode ideer.

Hvorfor skal en asylsøger, som får en god kontakt med en arbejdsgiver, så ikke have lov til også at arbejde udenfor? Hvad er det for en frygt, der præger ministeren i den der situation? Hvorfor tager man ikke skridtet videre og giver folk mulighed for det, hvis de kan få arbejde? Hvad er begrundelsen for, at de ikke må, hvis det kan hjælpe dem til at få en god kontakt, til at få nogle venner i lokalsamfundet? Jeg forstår det simpelt hen ikke.

Grundlæggende mener jeg, at tanken bag det her lovforslag er god, men ministeren har altså ikke gennemført den gode tankegang ordentligt.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Asylansøgere skal selvfølgelig være aktive. Intet er mere ødelæggende end at gå rundt og ikke

have noget at give sig til, ikke have noget at bruge tiden på, ikke have noget at tage ansvar for.

Derfor skal asylansøgere efter Det Radikale Venstres opfattelse også have mulighed for at tage arbejde så hurtigt som muligt, ligesom de selvfølgelig skal sørge for deres egen husholdning, mad, rengøring osv. Det gælder både i de private rum og på fællesarealer.

Langt de fleste asylansøgere er da også mere end parate til at gøre det, som forventes af dem, og mere til. For ærlig talt, hvad skal et stakkels menneske, der er flygtet fra alt, hvad det har, gøre andet end netop at forsøge at skabe sig de bedste forudsætninger for et nyt liv. Ganske få asylansøgere er nogle banditter, som med stor sandsynlighed aldrig får asyl og nok også selv ved det. De kan finde på at lave ballade på asylcentre. I dag er der allerede mulighed for at frihedsberøve dem.

Jeg forstår ikke, hvad det i øvrigt er, vi har behov for. Jo, hvis man mener, at det er kriminelt ikke at rydde op på sit eget værelse, så er der selvfølgelig. Det mener åbenbart regeringen og ministeren. Hvis de samme regler skulle gøres gældende i øvrigt, var der ikke mange danske teenagebørn på fri fod.

Kl. 10.35

Dette forslag indebærer, at hvis asylansøgere ikke rydder op på deres værelse, skal de kunne tvangsforflyttes til et andet center. Nægter asylansøgerne det, skal man kunne sætte dem i fængsel. Jamen har vi ikke andet at bruge vore fængsler til end at fylde dem med asylansøgere, som ikke synes, at andre skal blande sig i, hvordan de vil bo?

Det Radikale Venstre støtter forslaget om, at det skal være muligt for asylansøgere at deltage i et antal undervisningslektioner om dagen. Men vi mener ikke, at det absolut skal være obligatorisk at lære dansk. Langt de fleste asylansøgere bliver afvist, og hvad skal de så med en lille smule danskkundskaber? Vi vil foreslå, at asylansøgere selv skal kunne vælge mellem f.eks. dansk og engelsk.

Vi er selvfølgelig imod, at lommepengene til asylansøgere sættes ned i den størrelsesorden, det her er forslået. Det er i orden, at der er en eller anden form for økonomisk incitament til at tage del i centerets liv, til at gå i praktik, til at deltage i undervisning osv. Men vi er helt overbeviste om, at den store nedgang i ydelser, der her er lagt op til, for at man kan lave et belønningssystem, er helt unødvendig, og nedsættelsen er fuldstændig uacceptabel, ligesom vi me-