

det, hører de ikke hjemme under flygtningebegrebet, og så må de forlade landet. Det Konservative Folkeparti kan støtte forslaget.

#### **Anne Baastrup (SF):**

Afviste asylsøgere skal hjemsendes i ro og værdighed, for at citere FN's regler på området.

Forudsætningen for respekten for asylsystemet er, at der er konsekvens ved en afvisning. SF finder derfor – nu skal man jo altid være positiv – at det er godt med en øget rådgivningsforpligtelse. Men vi står i øvrigt fuldstændig uforstående over for disse stramninger og finder det bl.a. dybt problematisk med f.eks. madkasseordningen for børnefamilierne. Her straffer man endnu en gang børnene.

Forslaget er præget af total mangel på retssikkerhed. På centrale punkter er domstolskontrol udeladt. Foto, fingeraftryk m.v. kan sendes tilbage til hjemlandet. Har ministeren egentlig overvejet, hvilke konsekvenser det får for afviste asylansøgere, at hjemlandets politi nu kender til dem og nu ved, hvad det er, de har søgt om her i Danmark? Hvilke konsekvenser får det for disse mennesker? Hvorfor har man ikke i det mindste domstolskontrol her?

Man lægger også op til en frihedsberøvelse uden tidsgrænse. At tænke sig, at man forestiller sig, at mennesker, som konkret er bange for at blive sendt hjem, nu skal udsættes for en frihedsberøvelse fuldstændig uden nogen form for sammenhæng med den såkaldte forbrydelse, de har begået, nemlig at de simpelt hen er bange for hjemsendelsen.

Forslaget bærer præg af en tyrkertro på, at asylsystemet er hundrede procent korrekt, uanset at de konkrete afgørelser, der træffes i Flygtningenævnet, præges af, hvem det er, der som dommer leder mødet. Jeg har personlig med ujævne mellemrum været flygtningeordfører, en opgave, jeg synes er meget vanskelig, fordi jeg får kendskab til sager, der afgøres forkert, og hvor mennesker sendes tilbage til død eller tortur.

Disse mennesker, som kender deres usikre fremtid ved hjemsendelsen, og som nu har fået en afvisning i første instans, ødelægges psykisk og søger derfor ikke sjældent humanitær opholdstilladelse. Den mulighed svækkes med forslaget, fordi denne afgørelse nu skal træffes på samme tid.

Jeg har forstået, at afgørelsen træffes i to forskellige fora, men jeg tror ikke, ministeren helt har forstået den totale mangel på accept af, at en

afgørelse kan falde ud til afvisning. Det drejer sig om flygtninge, det drejer sig om mennesker, som subjektivt har en angst for, hvad det er, der sker ved en afvisning, og som simpelt hen selv er overbeviste om, at de får asyl i Flygtningenævnet.

Disse mennesker skal så, samtidig med at de skal koncentrere sig om at dokumentere deres ansøgning om asyl, fordi de konkret, individuelt er forfulgt og kan risikere død, tortur, fængsel m.v. ved hjemsendelse, samtidig forberede en ansøgning om en humanitær opholdstilladelse, en ansøgning, der skal dokumenteres via psykologerklæringer, lægeerklæringer m.v., en ansøgning, som har et helt, helt andet indhold end den konkrete asylansøgning.

Det er vores indtryk, at man herved fuldstændig udraderer muligheden for på et reelt grundlag at få en humanitær opholdstilladelse, et problem, som jo også især Advokatrådet påpeger i deres høringssvar.

SF afviser totalt det her forslag. Vi mener, at det er en helt forkert måde at løse det problem, der er ved, at folk ikke kan blive modtaget i deres hjemland, på.

#### **Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Det er også Det Radikale Venstres opfattelse, at afviste asylansøgere skal rejse hjem. Det har vi allerede i dag en række muligheder for at sikre. Bl.a. er der mulighed for at sætte asylansøgere, som man kan frygte vil gå under jorden, i fængsel.

Lovforslag nr. L 156 rummer for os at se nogle aldeles urimelige og umenneskelige sanktionsmuligheder over for de mennesker, der af den ene eller den anden grund ikke tør eller kan vende hjem. Vi synes ikke, at der skal være øget adgang til at frihedsberøve afviste asylansøgere. Kriminelle asylansøgere har vi allerede mulighed for at sætte i fængsel, og det skal vi selvfølgelig. Andre asylansøgere, som nægter at tage hjem, kan vi fratage deres sociale ydelser. Det vil sige, at disse mennesker jo ikke ligger samfundet til last i noget væsentligt omfang. Hvis de stadig vælger at blive under disse omstændigheder, så må de have en meget god grund til det.

Kl. 11.35

Vi kan på ingen måde acceptere, ja, vi finder det aldeles uanstændigt, at børn nu åbenbart også skal bøde for regeringens udlændingepolitik.

Børn skal nu kunne anbringes i Sandholmlejren, hvis deres forældre nægter at udrejse. Sig