

og vi regner med, at ministeren har nogle gode forklaringer. Men vi støtter altså lovforslaget, som det ligger her i dag.

Kl. 13.20

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg er så gammel, at jeg husker Socialdemokratiet under H.C. Hansens og Hans Hedtofts ledelse og husker det med sympati som et folkeligt parti, der netop i alt væsentligt var loyalt mod og solidarisk med sit eget folk. Derfor synes jeg, det er sørgeligt at se et moderne Socialdemokrati, der ikke er solidarisk med det danske folk, men med en ren ideologisk konstruktion, og til belysning af det vil jeg spørge fru Sophie Hæstorp Andersen, hvad hun f.eks. siger til § 4 i dette lovforslag:

»Loven er ikke til hinder for, at specifikke foranstaltninger, der har til formål at forebygge eller opveje ulemper knyttet til race eller etnisk oprindelse, opretholdes eller vedtages.«

Det vil sige, at dermed legaliserer man altså det, man kalder for positiv diskrimination, og det er klart, at det er en lovparagraf, der er entydigt og ensidigt rettet mod danskerne. Danskerne skal endnu en gang skal kujoneres og skræmmes i et musehul via de såkaldt positive særforanstaltninger eller positiv diskrimination, og hvad tror fru Sophie Hæstorp Andersen, at Hans Hedtoft og H.C. Hansens parti havde sagt til en sådan diskrimination af danskerne?

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg vil godt bede fru Sophie Hæstorp Andersen bekræfte, at forudsætningen for Socialdemokratiets velvilje over for dette lovforslag er, at vi får løst en række problemer på arbejdsmarkedsområdet, bl.a. at de arbejdstagere, der af den ene eller anden grund ikke kan få deres fagforeninger til at behandle en sag om etnisk diskrimination for dem, kan få sagen behandlet et andet sted, f.eks. i Institut for Menneskerettigheder?

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jeg vil gerne spørge meget konkret: Er det sådan, at Socialdemokratiet vil stemme for dette lovforslag, uanset de ændringer man kunne foreslå? Eller skal vi tage forskelsbehandling på grund af religiøse forhold og på grund af seksuel orientering med i et sådant forslag, før Social-

demokratiet er villig til at give sin støtte til forslaget?

Det er jo let at gå herop og sige: Jamen vi ville gerne have haft det hele. Men hvis man alligevel støtter forslaget, bliver forslaget jo vedtaget, sådan som det foreligger, så jeg vil meget gerne spørge Socialdemokratiet: Vil Socialdemokratiet være villig til at sige, at der ikke vil være opbakning til lovforslaget, hvis religiøs forskelsbehandling og forskelsbehandling på grund af seksuel orientering ikke er med i lovforslaget?

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Til Dansk Folkepartis ordfører vil jeg sige om det, jeg betragter som værende problematisering af positiv særbehandling af andre grupper end f.eks. danskere, at det indgår jo også i loven om ligestilling, som vi har været med til at vedtage, og her ser vi, at man f.eks. kan lave positiv særbehandling af kvinder, uden at det nødvendigvis er synd for mændene.

Derfor mener vi også, at man for at undgå forskelsbehandling godt kan have en form for positiv særbehandling på nogle områder for at fremme ligestillingen i samfundet, også på det etniske område. Men det er klart, at der skal være proportionalitet i tingene. I dag behandler Ligestillingsnævnet jo mange sager på kønsområdet, hvor mænd føler sig diskrimineret, fordi der f.eks. i ansøgninger udelukkende er blevet bedt om, at man ansøgte som kvinde. Det vil sige, at man må forvente sager fra begge sider, både fra den ene og fra den anden side.

Med hensyn til spørgsmålet fra den radikale ordfører er det sådan, at med den lov, der handler om, at man skal sikre etnisk ligebehandling på arbejdsmarkedet, støtter vi det princip, som ordføreren lagde frem.

Til hr. Kamal Qureshi vil jeg sige det samme, som jeg sagde i min ordførertale: Vi støtter lovforslaget af principielle årsager. Vi mener, det er et skridt i den rigtige retning, og vi vil stemme for det, også selv om vi måske ikke får vedtaget et eventuelt ændringsforslag om at medtage religion og tro. Vi har set de hørings svar, der siger, at man skal tage de ting med i lovforslaget, og vi vil kigge nærmere på dem og stille nogle spørgsmål, og vi vil tage stilling til, om vi måske vil være bidragsydere til et ændringsforslag. Men vi vil stemme lovforslaget, fordi de principielt er et skridt i den rigtige retning.

Kl. 13.25