

man er homoseksuel, hvad skal man så? Hvor er det, man skal gå hen? Er det stadig sådan, at Socialdemokratiet mener, at så må man bruge domstolene, altså den nuværende situation, sådan som vi har den i dag.

Der er ingen sikring af de homoseksuelles rettigheder i dette forslag, og der er ingen sikring af nogen af de andre minoriteter, som bliver forskelsbehandlet i samfundet. Vi kan stille et beslutningsforslag sammen med Socialdemokraterne, men det har jo bare ikke nogen mening, når vi ved, at der er et flertal bag forslaget, fordi det er regeringens forslag, og derfor kan det gennemføres. Det har ingen mening, at vi fremsætter et forslag, vel vidende at det ikke vil blive gennemført, for det bliver bare nogle positive tilkendegivelser, som ikke har nogen som helst konsekvenser for de mindretal, det går ud over.

(Kort bemærkning):

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jeg vil lige starte med at gøre det helt klart, at Socialdemokratiet arbejder imod enhver form for diskrimination, hvad enten den er seksuelt begrundet eller begrundet i køn, eller om den er begrundet i etnicitet eller andre ting.

Men det, vi behandler her i dag, er et lovforslag, der skal implementere et EU-direktiv om etnisk ligebehandling, og derfor er der ikke noget med i forslaget om seksuel orientering eller homoseksuelles rettigheder. Det er sådan set også ganske forståeligt, for i dag er det jo sådan, at homoseksuelles rettigheder og beskyttelse mod seksuel diskrimination er noget, der følger af grundloven, og det er noget, man kan gå til domstolene med.

Vi vil da gerne være med til at se på, om der måske i fremtiden skal kigges på endnu bedre beskyttelse, men det handler lovforslaget her bare ikke om. Det er en implementering af et EU-direktiv om etnisk ligebehandling og ikke et spørgsmål om homoseksuelles rettigheder i denne omgang.

Søren Krarup (DF):

Lad det være sagt lige ud: Dette er et lovforslag, som integrationsministeren skulle skamme sig over at fremsætte. Det er et lovforslag med en så umiskendelig stank af totalitarisme og åndelig ensretning over sig, at det aldrig burde kunne vedtages i det danske Folketing. Det er et så utvetydigt udtryk for al det hæsligste i nyere europæisk historie og politisk korrekthed, at det burde møde en massiv modstand i denne sal, og

jeg er også sikker på, at integrationsministeren på bunden af sit hjerte er enig med mig.

Hvorfor er det et langt skridt i totalitær retning? Fordi det vil lovgive for holdninger, fordi det vil gøre ideologi og lighed gældende som ret, og fordi det dermed ser bort fra, at i et retssamfund skal der være lighed for loven, men i enhver anden sammenhæng skal folk naturligvis have lov til at være så forskellige, som de er.

Et udtryk for det uhyrlige eller dybt betænkelige i dette lovforslag er f.eks. det tidligere berørte, nemlig kravet om delt bevisbyrde. Det bryder med princippet i ethvert retssamfund om, at bevisbyrden påhviler anklageren, og at al tvivl skal komme den anklagede til gode. Men her skal den anklagede altså kunne bevise, at han er uskyldig. Uhyrligt! En skamlet på et fundamentalt retsprincip og en indikation på, at vi befinder os på totalitarismens område.

Hele dette lovforslag handler om at ensrette tankegang og holdning, og derfor kriminaliserer man også spøg og skæmt og humor. Den sureste selvretfærdighed og snerpethed, der i lighed med Dronning Victoria vil forbyde f.eks. københavnske slang med udtrykket »We are not amused«, holder sit indtog i dansk lovgivning med dette lovforslag. Se blot formuleringen i § 3:

»Ingen må udsætte en anden person for direkte eller indirekte forskelsbehandling på grund af vedkommendes eller en tredjemands race eller etnisk oprindelse.«

Må jeg ikke længere more mig over en venedbos dialekt? Skal det for fremtiden være forbudt at komme med dårlige vittigheder om fynboers eller kosovoalbaneres måde at udtale det danske sprog på? Hvilken åndelig ensretning! Hvilken enevældig trang til at tyrannisere mennesker og dagliglivet som taget lige ud af Beate Winklers overvågningsinstitut i Wien! Helt grotesk bliver det i § 3, stk. 4, hvor det hedder:

»Chikane skal betragtes som forskelsbehandling, når en optræden i relation til race eller etnisk oprindelse finder sted med det formål eller den virkning at krænke en persons værdighed og skabe et truende, fjendtligt, nedværdigende, ydmygende eller ubehageligt klima for den pågældende.«

Kl. 13.35

Hvad giver De, hr. integrationsminister? Nu skal loven til at sikre det pæne og artige klima. Jeg er sikker på, at det vender sig i ministerens antitotalitære hjerte. I enhver anden sammenhæng ville han i modsætning til nutidens politiske korrekthed kunne forstå det uhyrlige, det