

uhygge og det åndeligt og principielt forfødelige i en sådan lovparagraf. Det er jo kommunismens og nazismens excesser, der toner frem i denne tekst: forfølgelsen af dem, der tillod sig at være kritiske og uærbødige over for Stalin og Føreren. Overvågningsøjet ved middagsbordet, diktatorens totale ensretning af dagliglivet i totalitærstaten.

Jamen jamen, vil nutidens lammefromme politiske korrekthedsindvendere: Jamen vi vil jo bare have, at folk skal opføre sig pænt, jamen vi vil jo bare sikre anstændigheden i samfundet. Ja, bare! På grund af sådanne lammefromme hensigter ophæver man altså enhver åndelig frihed og retsforfølger humor, satire, kritik og respektløs tale.

Det er victorianismen år 2003 for fuld udblæsning. Det er i al sin tilsyneladende pænhed det mest uhyggelige udtryk for nutidens victorianske totalitærstat, og når et hæderligt menneske som integrationsministeren alligevel fremsætter dette modbydelige lovforslag, er det naturligt, fordi det bygger på EU-direktivet om etnisk ligebehandling. Kan dette dog ikke give ministeren en fornemmelse af, at EU i mange sammenhænge er et suspekt, et yderst tvivlsomt foretagende? Kan dette i sammenhæng med det totalitære overvågningscenter i Wien dog ikke vække ministeren til sandheds erkendelse?

Vi siger nej til dette forslag – eller vi råber nej, for vi finder det så uhyrligt, at et nej skal høres. Vi gør os måske ikke illusioner om, at vi dermed kan påvirke en politisk korrekthedsindvender, der er ude af stand til at forholde sig kritisk til sine egne missionerende forudsætninger, men jeg finder på baggrund af mange års bekendtskab med integrationsministeren anledning til at spørge ham direkte: Kan et sådant lovforslag ikke skabe anfægtelse i ministerens hjerte?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Fru Else Theill Sørensen som ordfører.

**Else Theill Sørensen (KF):**

Dette lovforslag handler, som det allerede har været nævnt, for en stor dels vedkommende om implementering af dele af et EU-direktiv om ligebehandling af alle uanset race eller etnisk oprindelse. Når jeg siger dele af direktivet, er det jo, fordi den del, der vedrører arbejdsmarkedet, kommer i et særskilt lovforslag, som dækker dette område.

Der har været nedsat et udvalg, som i en di-ger betænkning har taget stilling til, hvordan

denne implementering kunne gennemføres.

Konklusionen blev, at det mest hensigtsmæssigt kunne gøres i form af en helt ny lov, altså ikke ved at ændre eksisterende love. Jeg vil godt sige, at den sådan set ikke er ny, forstået på den måde at der allerede er bestemmelser i dansk lovgivning, der forbyder forskelsbehandling. Men nu bliver det altså sådan, at forskelsbehandling på grund af race eller etnisk oprindelse indskrives i en særlig lov.

Lovforslaget dækker alle områder af samfundslivet undtagen arbejdsmarkedet. Der er tale om et forslag, som forbyder, at man direkte eller indirekte forskelsbehandler på grund af race eller etnisk oprindelse, og forslaget indfører det, der hedder delt bevisbyrde, som der jo har været ført mange ordvekslinger om. Det bliver sådan, at hvis en person, der anser sig for krænk- et, påviser faktiske omstændigheder, der giver anledning til at formode, at der udøves direkte eller indirekte forskelsbehandling, påhviler det modparten at bevise, at principperne om ligebehandling ikke er blevet tilsidesat.

Med hensyn til klager er vi i Det Konservative Folkeparti helt tilfredse med, at der ikke oprettes et særligt klageorgan, som et mindretal i udvalget ønskede, men at klagemuligheden lægges i Institut for Menneskerettigheder, som altså kan behandle klager over overtrædelse af forbuddet mod forskelsbehandling.

Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Hr. Kamal Qureshi som ordfører.

**Kamal Qureshi (SF):**

Vi er selvfølgelig fra SF's side meget glade for, at det EU-direktiv, som har pålagt Danmark at lave en bedre beskyttelse mod forskelsbehandling, nu endelig er udmøntet i en lovforslag. Det er ærgerligt, at det ikke blev lavet, mens der endnu var et andet regeringsgrundlag og en anden politik på området efter så mange år med en socialdemokratisk regering, men lad det nu ligge.

Kl. 13.40

Man kan sige, at det jo er tydeligt at se, at det er noget, som regeringen modstræbende er blevet slæbt til at lave. Der er absolut ikke ét eneste komma, som på nogen måde kan være andet end det, der er strengt nødvendigt for overhovedet at gennemføre direktivet, og oven i købet er der mange jurister rundtomkring, som har set