

selv, at det er vigtigere, at vi får et klageorgan, end at vi får de her ting med. Jeg vil dog gerne opfordre regeringen til endnu en gang at overveje, om f.eks. seksuel orientering ikke var noget, vi på et andet tidspunkt måske kunne få ind i et lovforslag, fordi det er ret vigtigt, at man ikke bliver diskrimineret på grund af sin seksuelle orientering.

Jeg har allerede rejst spørgsmålet om delt bevisbyrde, og jeg vil bede om, at vi får en gennemgang af det i udvalget, sådan at vi er sikre på, at de mennesker, der får behandlet deres sager i Institut for Menneskerettigheder, får så god en behandling som overhovedet muligt.

Det, jeg er nervøs for, er selvfølgelig, at det er den, der føler sig krænkede, som skal levere hele bevisbyrden på den ene eller den anden måde. Jeg håber meget, at vi er enige om, at det er sådan, at der netop er delt bevisbyrde, så den, som anklager for at have forbrudt sig imod lovgivningen, er forpligtet til også at levere sin del af bevisbyrden til centeret.

Vi har gentagne gange diskuteret arbejdsmarkedet, og der skal ikke herske tvivl om, at vi meget gerne havde set, at vi havde én institution, som tog sig af alle sager. Men vi har et arbejdsmarked, der er organiseret på en helt speciel måde i Danmark, og vi har en historisk lang tradition for, hvordan vi behandler sager på arbejdsmarkedet, og derfor erkender også jeg, at det nok vil have lange udsigter, inden vi kan bryde ind i det samarbejde, der er på arbejdsmarkedet.

Til gengæld har vi betinget os, at de mennesker, som ikke kan få deres sag behandlet inden for arbejdsmarkedets institutioner, fordi deres fagforening ikke er i stand til at løfte opgaven, eller fordi fagforeningen ikke kan løfte opgaven, skal have mulighed for at gå et andet sted hen, og det vil vi kæmpe for i forbindelse med de forhandlinger, der er om beskæftigelsesministerens lovforslag.

Endelig er der pengene, som vi også er lidt bekymrede over. Vi tror ikke, at de 6 mio. kr. rækker. Hvis vi skal gøre det her arbejde grundigt, vil det være vigtigt, at der kommer flere penge i de kommende år, og der har jeg opfattet det på den måde, at ministeren også er parat til at arbejde for en højere bevilling. Det er den nøjagtige formulering, »arbejde for«, men det er jo ikke nogen garanti.

Med de ord vil jeg sige, at Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Den radikale ordfører sagde, at dette er et forslag, der sikrer retsstaten. Nu har jeg lidt kendskab til Det Radikale Venstres historie, så jeg kan ikke lade være med at tænke på, hvad tidligere radikale ville have sagt til at sige ja til et sådant lovforslag.

Jeg mener, at dette lovforslag er endnu et trin i retning af det, der hedder retssamfundets opløsning. Jeg mindes f.eks. den radikale finansminister, der omkring 1910 – 1914 var det helt præcis – i en intrikat sag udkastede det mindeværdige motto: Lov er lov, og lov skal holdes. For han vidste, at loven er til for at ramme folks handlinger, hvis de overtræder loven, men ikke til for at ensrette folks holdninger. Derfor ville han som radikal have været rystet over sådan en lov, på samme måde som en radikal hædersmand som Jørgen Jørgensen ville have været forfærdet over, at man begynder at lovgive rent ideologisk, og det vil sige ikke lader borgernes handlinger, men borgernes holdninger være det, der er afgørende, og som man dømmer efter.

Dette er et vidnesbyrd om retssamfundets forfald, og jeg synes, at i hvert fald de partier, der dog tidligere har vidst, hvad lov og ret var, burde skamme sig. Jeg vil sige, at Socialdemokratiet – hvilket jeg nævnte for fru Sophie Hæstorp Andersen – H.C. Hansens og Hedtofts parti, aldrig ville have sagt ja til det her, og lige så lidt ville Jørgen Jørgensens parti have gjort det.

Kl. 13.50

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Hvis man nu siger, at man køber et produkt, uanset hvad prisen er, så er der jo ikke særlig stor lyst til for dem, som nu udbyder det, at forhandle videre, så jeg vil meget gerne spørge fru Elsebeth Gerner Nielsen: Når nu fru Elsebeth Gerner Nielsen siger, at hun gerne ville have haft seksuel orientering med, og synes, at det er en alvorlig forskelsbehandling, vil det så også have en konsekvens i forhold til stemmeafgivelsen fra Det Radikale Venstre?

For vi er i den situation, at det her lovforslag er der et flertal for og kan der skabes et flertal for sammen med oppositionen. Men i det øjeblik det her lovforslag bliver gennemført, kan fru Elsebeth Gerner Nielsen og jeg og Socialdemokraterne fremsætte nok så mange forslag om, at vi gerne vil have en bedre beskyttelse af de homo-