

seksuelles rettigheder, men vi ved, hvad der vil ske i det her Folketing, det vil ikke blive vedtaget.

Så jeg vil gerne spørge specifikt: Er man villig til så at sige at sætte stemmer bag sine holdninger om, at forskelsbehandling på grund af seksuel orientering skal med, og undlade at stemme for dette forslag, hvis ikke det kommer med?

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg tror roligt, jeg kan sige, at jeg står på skuldrene af en ret stolt tradition, hvad angår ligebehandling af borgerne. Det her lovforslag drejer sig jo ikke om, at man skal kunne blive dømt på ord, det drejer sig stadig væk om, at man kan blive dømt på handling.

Til SF's ordfører: Det Radikale Venstre har deltaget i en række forhandlinger om det her lovforslag, og der er blevet indgået nogle kompromiser. Et af kompromiserne er, at vi har accepteret, at religion og seksuel orientering ikke kommer til at indgå i det her lovforslag.

Til gengæld har vi fået en række andre ting, som vi er tilfredse med. Med andre ord er det ikke sådan, at vi nu bagefter kommer løbende og stiller nogle nye krav, men derfor kan man jo godt gøre rede for, at der var nogle ting, som man synes kunne have været med, og som man under alle omstændigheder forbeholder sig ret til at rejse på et andet tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg gør mig ingen illusioner om, at jeg kan påvirke fru Elsebeth Gerner Nielsen, men jeg synes dog, det skal siges, når hun nu forsvarer sin holdning med, at dette lovforslag ikke retter sig mod ord, men mod handling, at det jo er i strid med, hvad der faktisk står i lovforslaget. Chikane, et nedværdigende klima, kort sagt ord, minner, optræden, det er det, der nu skal føre til, at man anklages.

Det har jo intet at gøre med ligebehandling i retlig forstand. Ligebehandling er, at man er lige for loven. Det her betyder, at man skal være ens, eller rettere sagt, det her betyder, at der gives et redskab i hænderne på dem, der vil tyrannisere andre. Og det er jo karakteristisk, som det hedder i § 4, at det er danskerne, der skal kunne følges. Der må godt diskrimineres, når det er danskere, det drejer sig om.

Jeg synes altså, det er et brud på en retsstat. Det er et brud på et i andre sammenhænge også

ganske hæderligt parti som Det Radikale Venstres forudsætninger. Jeg kender faktisk lidt til Det Radikale Venstre. Jeg synes, fru Elsebeth Gerner Nielsen skulle frekventere sit eget partis historie og se, hvad det er, hun her siger ja til.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Søren Søndergaard som ordfører.

Søren Søndergaard (EL):

Det er jo tydeligvis en bunden opgave, som regeringen her har præsenteret sin løsning på. EF-direktivet om ligebehandling uanset race eller etnisk oprindelse fra år 2000 har jo længe ligget og luret på en udformning, og det har vi så fået regeringens bud på.

Vi synes også, når man nu var i gang, at det ville have været oplagt at inddrage religion og tro og seksuel orientering. Vi forstår ikke helt, hvorfor det ikke er sket, men det får vi måske en forklaring på.

Hvis vi går direkte til det centrale punkt, så har der været uenighed i det udvalg, som har forberedt lovforslaget. I de bemærkninger, som regeringen har forsynet forslaget med, kan man læse, hvordan regeringen så har valgt side. Og det er jo helt klart den bløde model, som vi ser arbejdsgiverne har advokeret for, som har vundet debatten om, at der skulle laves et selvstændigt administrativt organ.

Kl. 13.55

Vi har tidligere under debatter her i Tinget støttet ideen om et klageorgan, og det gør vi fortsat. Efter vores opfattelse vil borgere, som føler sig udsat for forskelsbehandling på grund af deres race eller etniske baggrund – og det er netop fuldstændig ligeegyldigt, hvilken race eller hvilken etnisk baggrund det drejer sig om – langt nemmere og mere smidigt kunne få en afklaring, ikke medhold, men en afklaring af deres sag med et sådant organ.

Det har regeringen ikke ønsket. Og i mangel af bedre, fordi EU nu presser på, har man besluttet at placere en hybrid af et organ i det nye Institut for Menneskerettigheder. Det er ærlig talt ikke nogen storslået løsning, og slet ikke når man af bemærkningerne kan se, at dette organ har fået stækket vingerne i forhold til at være aktivt og udfarende i sin bekæmpelse af diskrimination.

Instituttet kan med regeringens formuleringer behandle klager og give udtryk for sin opfattelse i sådanne sager, men hvis der skal ske no-