

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Krarup har haft tre korte bemærkninger, og det er jo reglerne. Fru Bodil Kornbek som ordfører.

Bodil Kornbek (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan støtte lovforslaget, som er en implementering af et EU-direktiv. Det har til formål at styrke beskyttelsen mod forskelsbehandling og fremme ligebehandling uanset race eller etnisk oprindelse. Lovforslaget supplerer også den beskyttelse mod forskelsbehandling, der allerede findes i dansk ret.

Nu har vi flere gange været inde på delt bevisbyrde. Vi finder faktisk, at det er positivt, for dette styrker muligheden for at komme forskelsbehandlingen på det racemæssige og etniske område til livs, og det vil vi gerne være med til.

Vi finder også, det er positivt, at Institut for Menneskerettigheder kan behandle klager og afgive henstillinger over forskelsbehandling og repræsentation på grund af race eller etnisk oprindelse. Instituttet kan herunder henstille, at der skal bevilges fri proces.

Så er der også nogle ordførere, der har været inde på et uafhængigt klageorgan. For Kristeligt Folkeparti ville det have været det ideelle, at vi havde fået et uafhængigt klageorgan. Men det har ikke været muligt i de forhandlinger, vi har været med til, ligesom at sige: Det er det, vi kunne tænke os.

Institut for Menneskerettigheder blev løsningen. Det er vi tilfredse med, og vi vil selvfølgelig også følge, om den bevilling, der nu er blevet givet til instituttet, er tilstrækkelig til, at det kan løse opgaverne optimalt og grundigt, og at det får de bedste betingelser for de opgaver, der skal løses. Og det er noget af det, vi vil se på.

Et område, som nogle få ordførere har været inde på, er det med de lønmodtagere, der ikke er medlem af en fagforening; at de også kan få den fornødne beskyttelse mod diskrimination på arbejdspladsen.

Det er klart, at der vil vi være opmærksomme på, at det er sådan, når det drejer sig om disse borgere, at de også kommer ind og får de muligheder. Det ligger så ikke i det her lovforslag. Det ligger i forhold til beskæftigelsesministeren, og der vil vi være opmærksom på de forhandlinger, der kommer. Men vi kan støtte lovforslaget.

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

Jeg vil gerne takke for den brede tilslutning, der har været til forslaget, og jeg skal være beredvilg til at svare på en række spørgsmål i udvalget.

Jeg vil derfor nøjes med at understrege over for hr. Søren Krarup og hr. Jesper Langballe, at dette forslag ikke handler om holdninger, det handler om handlinger.

Institut for Menneskerettigheder er ikke et forbedringshus, det er et fortolkningshus. Det er altså et sted, hvor man kan afværge sager ved at fortælle folk, hvad der er deres ret, og ved at fortælle eventuelle krænkere, hvad der er deres pligt. Derved kan folk tidligere få deres ret, unødigt trætte kan undgås, og der kan spares penge i det hårdt belastede domstolsvæsen.

Det er formålet. Derfor er dette forslag ikke et forslag, der kan sammenlignes med det berømte og berygtede center i Wien, som jo på mange måder er et forbedringscenter, som skriver rapporter om, at vi alle sammen skal være gode, og det giver råd om det ene og det andet og det tredje.

Og dets rapporter er rent ud sagt sjaskede. Derfor bliver det nu også reformeret, og den danske holdning til den ændring, der skal ske af centeret, er, at det i højere grad skal blive ligesom det, vi her taler om, nemlig et center, der tager sig af fortolkninger og ikke af forbedringer af folks opførsel i almindelighed.

Kl. 14.15

Med hensyn til den delte bevisbyrde var det jo et begreb, der kom ind i dansk lovgivning i forbindelse med kønsligestillingen. I den forbindelse blev spørgsmålet om delt bevisbyrde nøje drøftet med Den Danske Dommerforening, og det blev i den forbindelse sikret, at reglen er i overensstemmelse med danske retstraditioner, og at retssikkerheden for den indklagede person tilgodeses. Vi er altså på sikker og velkendt grund, når det gælder dette element af delt bevisbyrde, som vi opererer med i dette lovforslag.

Hr. Kamal Qureshi har ikke ret i, at lovforslaget kun rummer det strengt nødvendige i forhold til EF-direktivet. EF-direktivet forpligter os ikke til at have et sted, hvor klager kan behandles, og hvor man kan give udtryk for opfattelser af, om enkeltsager er en overtrædelse af gældende regler. Og EF-direktivet forpligter os heller ikke til at have et sted, hvor man kan henstille, at der gives fri proces.

Så vi er altså på det punkt gået ud over direktivet. Det er det, som en række partier har talt sammen om og som gør, at der i dag er et bredt