

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Det er mærkeligt nok. Integrationsministeren henviste til Dommerforeningen som garanti for, at denne her lov ikke kunne stride mod fundamentale retsprincipper. Fru Birthe Rønn Hornbech henviser til visse tidligere vedtagne love som garanti for, at det ikke strider mod fundamentale retsprincipper. Jamen når vi i dag er i fuld færd med at vedtage en lov, der strider mod et fundamentalt retsprincip, nemlig at anklageren skal bære bevisbyrden, så er det vel også en mulighed, at Folketinget tidligere har vedtaget sådanne love, der stred mod fundamentale retsprincipper. Det er da ikke noget bevis, at man har gjort den samme skændsel en gang før.

Med hensyn til fru Birthe Rønn Hornbechs spørgsmål om, hvorvidt jeg er interesseret i ulige behandling, vil jeg sige, at det spørgsmål faktisk ligger under fru Birthe Rønn Hornbechs intellektuelle niveau. Nej, jeg går ikke ind for ulige behandling, jeg går ind for, at alle er lige for loven, og det er denne lighed for loven, som simpelt hen nedbrydes med denne her form for lovgivning, ideologisk særlovgivning, hvor man misforstår ligheden for loven og gør det til en ideologisk ensartethed.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jamen jeg synes da, det var glimrende, at vi fik at vide, at man går ind for lighed for loven, det gør vi jo alle sammen. Men i erkendelse af livets erfaringer er der altså på nogle områder en anledning til at fremhæve det. Og det er vel dybest set det, denne lov er udtryk for.

Så kunne jeg igen tage hr. Jesper Langballe i ikke at have læst lovforslaget. Nu siger jeg det for tredje gang: Lad være med de ord om anklager og straf. Dette er ikke straffesager, så var det selvfølgelig noget andet, hvis det var delt bevisbyrde. Det er jo ikke rimeligt at blive ved med at forudsætte noget, som ikke er rigtigt. Dette er ikke en straffesag.

Kl. 14.30

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Nej, må jeg sige til fru Birthe Rønn Hornbech, det er ikke en straffelovssag, og det er lige præcis det, der er galt. Hvis der var tale om en ændring af straffeloven, hvis der var tale om regulære domstolssanktioner, så var det mere for-

svarligt. Nej, det her er netop ikke en straffelov, det er en opdragelseslov.

Det er en lov, der skal opdrage og ensrette befolkningen, hvor man burde holde sig til straffeloven, som ifølge sin natur altid ser på handlinger og ikke på holdninger.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jamen vil hr. Jesper Langballe have det her ind i straffeloven? Er det det, han siger? Det tror jeg ikke det er.

Jeg er altså nødt til at tilbagevise det, hr. Jesper Langballe siger, selv om integrationsministeren også har forsøgt. Dette er jo netop ikke en holdningslov, det er en handlingslov.

Vi fra De Konservative og Venstre, der har været med til at forhandle denne lov, har altså ikke bevidstløst taget hverken direktivet eller mindretallet eller flertallet. Vi har faktisk tænkt selv, og så har vi prøvet at sammensætte det lovforslag, som vi selv kan stå inde for.

Derfor er det altså ikke en holdningslov, det er en handlingslov.

Skulle vi nu ikke i fremtiden diskutere ud fra hver vores udgangspunkt i stedet for at dutte hinanden noget på?

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg tror, det er håbløst at fortsætte diskussionen. Fru Birthe Rønn Hornbech hopper fra det ene ord til det andet.

Nej, jeg vil ikke have denne her sag ind i straffeloven. Det, jeg siger, er, at fejlen ved det just er, at dette her ikke er en straffelov, men en opdragelseslov.

Så vil jeg gerne til allersidst have lov til at gentage mit spørgsmål, som var et rent hypotetisk spørgsmål, og ministeren kan da lade være at svare på det. Når fru Birthe Rønn Hornbech siger, at det ganske vist er en implementering, men vi tror selv på den, så kan jeg jo ikke benægte det. Men jeg vil alligevel gerne gentage spørgsmålet: Kunne ministeren forestille sig, at der en dag stod en minister op på denne her stol med en implementeringslov, han forelagde, og sagde: Det her er noget skidt, som jeg ikke kan lide, men vi er jo desværre tvunget til det?

Så vil jeg gentage, hvad jeg sagde før: Hvilken befrielse ville det ikke være, hvis det en dag skete.