

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jeg er efterhånden i tvivl om, hvem det er, man skal gøre bemærkninger til. Men under alle omstændigheder vil jeg da både bede ministeren og fru Birthe Rønn Hornbech, hvem af dem, der nu først kommer på talerstolen, om at forklare Dansk Folkepartis ordfører, at enhver lov, vi vedtager herinde i Folketinget, vel har det formål at være adfærdsændrende og medfører, at folk også på et eller andet plan opfordres til at opføre sig anderledes eller gøre nogle andre ting.

En straffesag, man anlægger mod et andet menneske, handler da om, at man ønsker at ændre en adfærd, så vi ikke går rundt og påfører hinanden vold eller andre ting.

Det samme med sådan en lov her. Det, det går ud på, er vel at ændre adfærd. Det er derfor, vi vedtager love i Folketinget. Dette lovforslag siger på at ændre adfærd, så vi ikke chikanerer hinanden eller forskelsbehandler hinanden på grund af etnicitet.

Første næstformand (Svend Auken):

Ja, det må jo siges at være en støtte til både ordføreren og ministeren. Det kan vi altså ikke efter vores praksis herinde. Men jeg indrømmer fru Sophie Hæstorp Andersen, at det er lidt svært en gang imellem at finde rundt i de her regler.

Nu får først hr. Søren Krarup ordet, derefter ministeren og så fru Birthe Rønn Hornbech for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg vil indrømme, at det føles temmelig håbløst at forsøge at gøre noget begribeligt, der egentlig er så utrolig enkelt. Enhver lov, der er en lov og ikke en moralsk løftet pegefinger, består i et »du skal«. Det vil sige, der er handlinger, du skal afholde dig fra, for de er forbudt.

Kl. 14.35

Men det er anderledes end at sige, du skal elske hele verden, du skal smile til folk, du må ikke grine ad folk, du må ikke være hånlige i din tone. Det er netop at ville opdrage, det er at ville forme sindet. Det andet er at ville bestemme handlingen. Jeg synes, det skulle være muligt at forstå forskellen, men forstår man ikke forskellen, må jeg sige til fru Sophie Hæstorp Andersen, så forstår man til syvende og sidst ikke retsamtfundets egentlige indhold. Så er man derude, hvor Stalin og Hitler var. Ja, det kan jeg for-

stå vækker almindelig undren, men det er faktisk tilfældet.

Jeg vil da sige, at hvis fru Sophie Hæstorp Andersen ville opleve noget spændende, så skulle hun begynde at læse Stalins grundlov fra 1936 og se, hvor den er fyldt med gode hensigter og ædle formål. Hvis man ikke klart sonderer mellem handling og holdning, så kan man ikke begrænse samfundets magt, så ender man i det totale og derfor totalitære samfund, og det er den vej, dette lovforslag er slået ind på.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det integrationsministeren, derefter fru Birthe Rønn Hornbech og så fru Sophie Hæstorp Andersen.

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

I et EU med 25 medlemslande kan det da ikke udelukkes, at der på et tidspunkt kan komme en lov, hvor en regering og et flertal i Tinget vil sige, at den lov skal vi implementere, selv om vi strengt taget var imod direktivet, da det blev vedtaget i Rådet og i Parlamentet. Selvfølgelig kan man tænke sig sådanne tilfælde.

Men det, vi står med i dag, er ikke et sådant tilfælde. Det pågældende direktiv er vedtaget med massiv opbakning i Folketingets Europaudvalg, og nu står vi så blot og skal omsætte dette direktiv til dansk lov. Det har hverken fru Birthe Rønn Hornbech eller jeg noget besvær med, idet vi dog har understreget meget kraftigt, at Menneskerettighedscenteret ikke er et forbedringshus, det er et fortolkningshus. Det er et sted, hvor man skal hjælpe med at løse konflikter, og især hvor man skal oplyse borgerne om deres ret, så de hurtigt kan få deres ret, og oplyse eventuelle krænkere om deres pligt, sådan at man får tingene løst hurtigt, i stedet for at de skal igennem et tungt retsmaskineri. Det er også derfor, man kan henstille, at der gives fri proces og retshjælp.

Det er sådan et lovforslag, vi står med, og ikke et lovforslag, som handler om at bearbejde folks holdninger. Hvis man ser i bemærkningerne side 20 om, hvad det er for chikanøs adfærd, som her ulovliggøres, så er det jo ikke en adfærd, som går ud på, at man har nogle meninger om udlændinge i almindelighed og slet ikke om udlændingepolitik, om den eventuelle velsignelse eller det modsatte af at have et multietnisk samfund osv. Der er fuldstændig frit slag.

Den chikanøse adfærd defineres udtrykkeligt som dette, at en konkret person forulempes. Det