

er det, det drejer sig om, og derfor synes jeg, at både hr. Søren Krarup og hr. Jesper Langballe overdriver ikke så lidt, når de beskriver det totalitære, det forfærdelige i dette lovforslag.

Men jeg synes da, at begge ordførere skal have ros for, at de minder os om, hvad der er demokratiets grundvold, og at det er handlinger, vi skal have regler om og ikke meninger. I princippet er jeg da helt enig i det, jeg synes blot ikke, at dette lovforslag med sine få paragraffer inklusive reglen om chikanøs adfærd krænker det sunde, demokratiske princip, som vi er enige om.

Jeg synes egentlig, at hr. Jesper Langballe i stedet for at tage så meget på vej skulle have fremhævet det, der er blevet sagt af både fru Birthe Rønn Hornbech og mig selv og i øvrigt også af andre ordførere om, hvad dette center har til opgave.

Det er måske ikke helt tilfældigt, at vi siger det, for der kunne jo være nogle på centeret, som havde opfattet det anderledes. Derfor sætter vi en tyk streg under det, og det fremgår også af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg mener også, vil jeg sige til fru Sophie Hæstorp Andersen, at enhver lov jo i en eller anden forstand er adfærdsregulerende, ellers var den jo ikke nødvendig, og på den måde kan man selvfølgelig godt bruge ordet opdragelse.

Jeg må sige til hr. Jesper Langballe og hr. Søren Krarup, at jeg forstår det ikke, for mig er opdragelseslov noget andet. Jeg er f.eks. enig med hr. Søren Krarup og hr. Jesper Langballe i, at hele dette spørgsmål om revselse af børn er opdragelseslov, for der er vi inden for privatsfæren, og det er jo netop undtaget i dette lovforslag.

Kl. 14.40

Jeg synes, det er kedeligt, at vi ikke kunne have en diskussion, hvor man tog udgangspunkt i det, vi siger, i stedet for i det, man nu pådutte os. Det blev netop anført, at det var mærkeligt, at det var integrationsministeren og mig, der forfægtede dette lovforslag, fordi man kender vores holdninger i forvejen. Så synes jeg, man skulle holde sig til de holdninger, man kender i forvejen. Det er også dem, som vi har givet udtryk for i dag.

Jeg synes, det bør være en selvfølge, at vi behandler alle lige. Den fordel, jeg ser ved formu-

leringen i dette lovforslag i modsætning til racismebestemmelsen, er jo, at her fremhæver vi ligesom i grundloven den enkelte, hvad enten den pågældende tilhører et mindretal eller et flertal.

Så har jeg jo altså noteret mig, at hr. Søren Krarup mener, at jeg i dag har talt mod bedre vidende, mod min samvittighed, og nu senest beskyldes jeg også for at være lidt af en stalinist i svøb.

Jeg må sige, at der har været en vis indblanding i mine holdninger i dag.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg vil gerne understrege, at når jeg ikke gjorde indsigelse, så er det selvfølgelig, fordi jeg ikke gik ud fra, at hr. Søren Krarup sidestillede fru Birthe Rønn Hornbech og fru Sophie Hæstorp Andersen med Stalin og Hitler. Det var ikke det, der lå i bemærkningerne, som jeg opfattede det.

Da jeg forlod Folketinget for snart to timer siden, var det præcis de samme argumenter, jeg hørte, som dem, jeg hører nu, jeg indrømmer i stadig mere veltalende form.

Var det muligt, at vi kunne komme til en snarlig afslutning?

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 60:**

**Forslag til folketingsbeslutning om asylpolitik.**

Af Anne-Marie Meldgaard (S) m.fl.  
(Fremsat 11/12 2002).

Forslaget sattes til forhandling.