

pen. Netop de seneste konservative forslag bryder jo adskillige forlig, som er indgået her i Folketinget, og derfor kan jeg ikke forstå, at statsministeren ikke allerede har lagt større vægt på at sige: Jamen vi har jo netop lavet et forlig; det kan netop svare sig at arbejde i Danmark; vi har netop justeret på alle de her forskellige ting, der ligger i »Flere i arbejde«, og der er ikke grund til at komme med yderligere i forhold til det og skabe usikkerhed, ligesom man gør på en række andre områder.

Så derfor er jeg glad for tilkendegivelsen om, at man slutter op omkring det, men jeg synes bare, at regeringen allerede skulle have været ude og taget afstand fra, hvad De Konservative har sagt, for det har åbenbart ikke hold i virkeligheden.

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen):

Kun endnu en bekræftelse af, at regeringen selvfølgelig vedgår indgåede forlig. Lad mig så sige, at det er LO, der sådan set har givet anledning til den nye diskussion, og som har præsenteret beregninger, der blev offentliggjort i Berlingske Tidende i går. De viser, at overførselsindkomster i gennemsnit er vokset hurtigere, end lønnen er for de lavestlønnede. Så det er ikke regeringen, der har skabe nogen debat om det her eller tvivl om det her, men det er beregninger fra LO, og jeg går ud fra, at hr. Bjarne Laustsen ligesom vi andre er meget optaget af, at det altid skal kunne betale sig at arbejde.

Det var jo det, der var sigtet med aftalen om flere i arbejde. Derfor bekræfter jeg gerne, at vi selvfølgelig vedstår den aftale.

Kl. 13.45

**Bjarne Laustsen (S):**

Men vi kan jo også se, at man har meget travlt med at skulle finde penge til skattelettelser, og der skal spares på dagpengene.

Det, der er sket indtil videre, er, at vi har fået flere arbejdsløse. Det vil måske i værste fald komme til at koste 2-3 mia. kr. mere på regnskabet til næste år, at der er blevet flere arbejdsløse. Så i stedet for at få en besparelse, får man altså et område, hvor der skal findes flere penge til passiv overførsel.

Hvis man tager kombinationen af de forslag, der har været fremme om både skattelettelser og fjernelse af mellemskatten og mindre fremskrivning af kontanthjælpen, dagpengene, hvad det kunne være, så står vi jo med, at det her rammer ned i noget, selv om man har sagt, at man ikke

vil skære i overførselsindkomsterne. Det niveau, de satser, de mekanismer vil man ikke fjerne.

For at lave en skattelettelser er man jo nødt til at finde de penge et eller andet sted, og det er vel det, De Konservative leder efter. Derfor ville det være meget rart, om regeringen ville sige, at der i forhold til de dårligst stillede i vores samfund ikke kan blive tale om nogen nedskæringer, hverken når det drejer sig om overførselsindkomsterne eller kontanthjælpen.

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg tror faktisk, at den bedste måde at svare på det på er ved at gentage, hvad jeg sagde før, nemlig at vi har en aftale med hinanden, og en sådan aftale vedstår vi naturligvis.

**Bjarne Laustsen (S):**

Nu vil jeg ikke spørge statsministeren, hvad en kassedame får i løn. Statsministeren refererer selv til Berlingske Tidende, og her skriver de, at man som butiksmedarbejder får 232.000 kr. i løn. Efter de oplysninger jeg har, ligger det langt i overkanten. Der er overhovedet ingen butiksansatte på startløn, som får nogen glæde af, at man fjerner mellemskatten. Derfor er der overhovedet ingen lettelse.

Alle de forslag, der er kommet frem i de sidste dage, vil øge uligheden, både når det drejer sig om lønindkomsten og i forhold til skatten. Og hvis man skulle risikere at blive arbejdsløs, så øger man også forskellen der.

Det, jeg bare mangler helt klart at få bekræftet, er, at på alle de områder har regeringen indgået forlig bl.a. med Socialdemokratiet, og at man vedstår det forlig, og at man ikke har planer om at ændre på tingenes tilstand.

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen):

Derfor gentager jeg det gerne. Vi har en aftale – ja – og vi har ingen planer om at ændre den.

**Nicolai Wammen (S):**

Det sidste svar fra statsministeren må man jo forstå som en klar underkendelse af erhvervs- og økonomiministerens melding her til morgen i Berlingske Tidende. Jeg vil derfor gerne spørge statsministeren, om han mener, at det forslag, Det Konservative Folkeparti er kommet med, er udtryk for, at man tager hensyn til den lille mand, hvilket statsministeren selv har lagt så stor vægt på i tidligere taler. Jeg vil gerne samtidig, for at det kan være helt nagelfast, høre et tilsagn fra statsministeren om, at det forslag, der