

sørger for, at der selvfølgelig skal være en eller anden form for rotation, så det er forskellige firmaer, således at der aldrig kommer en interessekonflikt mellem kunden i revisionselskabet og så den interesse, der ligger fra det offentlige i faktisk at kunne kontrollere selskabet. Det er vores konkrete bekymringer med hensyn til det her.

(Kort bemærkning).

Jan Trøjborg (S):

Dette spørgsmål om revisor som offentlighedens tillidsmand og revisors uafhængighed af den virksomhed, som vedkommende reviderer, er jo det centrale, principielle spørgsmål i forbindelse med diskussionen af lovgivningen, og derfor bruger jeg lidt tid på diskussionen af det, og jeg vil sige, at vi Socialdemokrater jo har stillet konkrete forslag om, hvordan vi strammer op på den konkrete uafhængighedsvurdering i forhold til de virksomheder, revisor reviderer.

Der mener jeg, det er vigtigt at have et skel mellem de virksomheder, som vi siger har særlig offentlig interesse, og så almindelige, mindre virksomheder. Der er det da efter min bedste overbevisning hensigtsmæssigt, at man vurderer det forskelligt, således at vi strammer kravene til de virksomheder, hvis økonomiske »performance« kan få betydning for andre mennesker, kan få betydning for en større kreds af personer og samfundet som sådan, og så siger, at fornuften selvfølgelig må råde i forhold til små virksomheder, der i praksis har behov for også at kunne opnå en vis rådgivning foruden spørgsmålet om revision fra den revisor, som har tæt tilknytning til virksomheden.

Der skal altså også i den lovgivning, vi præsterer her i Folketinget, være en virkelighedsopfattelse, der stemmer overens med den erhvervsstruktur, vi har i Danmark.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det ændrer ikke på mit udgangspunkt, at man får skabt nogle gråzoner, og at de gråzoner vil betyde, at man kan misbruge offentlighedens tillid. Det vil vi ikke være med til.

Det er i virkeligheden det samme svar som før, og jeg synes også, at spørgsmålet i høj grad er det samme, det er jo et spørgsmål om, hvorvidt den generelle uafhængighed skal være mindre, end den er i dag, og det vil vi ikke være med til. Tværtimod så vil jeg gerne, at man strammede op.

De ydelser, man kan købe af sin revisor, kan man jo i dag købe andre steder i byen, og det mener vi fortsat man skal kunne gøre, netop for at sikre, at revisoren fortsat er offentlighedens garant. Det er fuldstændig korrekt, at diskussionen går på, i hvilket omfang det skal være fleksibelt eller ej, men med antallet af ervervsskandaler mener vi ikke, at der skal slækkes, men tværtimod strammes op på området.

Formanden:

Hr. Mogens Nørgård Pedersen som ordfører.

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

I Kristeligt Folkeparti glæder vi os over, at to love nu bliver sammenskrevet til én, for det skulle gøre det lettere at administrere tingene. Vi glæder os også over, at de hensigter, der har været fra EU's side med hensyn til uafhængighed og kvalitetssikring, bliver opfyldt med det nye lovforslag, og det er også glædeligt, at der i forslaget bliver taget hensyn til høringssvarene. Det kan næsten lyde alt for positivt, men vi synes faktisk, at forslaget er positivt og godt.

At man fremrykker revisorerens pligt til at indberette grov økonomisk kriminalitet er for os at se en opstramning. Vi ved jo fra det virkelige liv, at det er sådan, at revisorerne ofte er inde i virksomhedernes regnskabsgang, handlemåde og organisation, og derfor er det vigtigt, at de i et vist omfang også kan yde nogen rådgivning til de pågældende virksomheder.

I Kristeligt Folkeparti går vi positivt ind i udvalgsarbejdet.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige tak for den positive modtagelse, forslaget har fået, og ser frem til en hurtig udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.