

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Jeg vil gerne først og fremmest sige tak for modtagelsen, men som det allerede er antydnet af andre ordførere, ville alt andet jo også være overraskende i betragtning af, at det bygger på et forlig, som alle Folketingets otte partier har indgået.

Der er blevet rejst enkelte spørgsmål, og en del af dem vil det nok være mest hensigtsmæssigt at klare under udvalgsbehandlingen, måske omkring rekruttering til de forskellige udvalg, således at vi får det præciseret så meget som overhovedet muligt. Jeg tænker bl.a. her på fru Anne Grete Holmsgaards bemærkning om de åbne opslag.

Der blev fra både fru Anne Grete Holmsgaard og hr. Jesper Langballe nævnt UVVU's arbejde. Og der må jeg sige, at det indgår i vores aftale fra forliget i oktober måned, men sandheden er jo, at der var vi ikke så opmærksomme på det. Det er jo den bedste understregning af, at når en sag kommer op, så får den måske et lidt andet perspektiv.

Derfor vil jeg også sige til hr. Jesper Langballe, at UVVU's optræden direkte i lovforslaget intet har med den konkrete sag, altså Lomborgsagen, at gøre. Der er sket det, at det nu, fra at det tidligere hvilede på en bekendtgørelse, er skrevet ind i loven, som indgår i det forlig, vi har lavet.

Men selve det regelsæt, hvorefter man arbejder, har jeg bedt om at man kigger nærmere på. For det er det, der foregår i øjeblikket. Men også det kan vi selvfølgelig vende tilbage til under udvalgsarbejdet, for det er jo en sag, som nogle ordførere måske vil se på med lidt andre øjne end dengang, vi sådan forholdsvis let lod det indgå i det store forlig i oktober måned.

Men generelt vil jeg gerne sige til alle ordførerne: Tak for førstebehandlingen. Vi er klar til at svare på de spørgsmål, der måtte komme, således at vi forhåbentlig kan få en rigtig god lov ud af det. Jeg er i hvert fald fortrøstningsfuld, og jeg er sikker på, at den vil være med til, at vi får forskningsrådsystemet gjort endnu bedre.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Jesper Langballe for en kort bemærkning, og derefter er det fru Anne Grete Holmsgaard.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg skal lige minde ministeren om, at foruden mit spørgsmål om UVVU havde jeg et spørgs-

mål, som jeg sådan nærmest betragter som opklarende. Lad mig lige gentage det:

Det er i § 7 om Det Frie Forskningsråd, hvor der i stk. 2 er en opstilling af de forskellige kategorier, der kan få. Det er som nævnt alt sammen noget med kollektivitet: forskergrupper, netværk, internationalt samarbejde, og så er der også uddannelse og forskningskonsortier.

Og så kommer det i stk. 3: »Rådet kan desuden uddele tilskud til enkeltstipendier«. Jeg undrer mig over det, for en enkelt forsker brænder for et eller andet, og så siger han: Det vil jeg forske i i de næste 3-5 år, og det er Det Frie Forskningsråd, jeg skal gå til og søge. Det ville jeg da næsten synes skulle stå som nr. 1. Det er som om, at det, at man kun er en enkeltperson, lidt bliver en sekundavare.

Men som sagt er det et helt åbent og opklarende spørgsmål. Jeg vil gerne have ministerens forklaring på det.

Kl. 16.05

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Blandt de ting, jeg ikke nåede, da den røde lampe havde lyst et stykke tid, var en enkelt ting, jeg er nødt til at sige fra talerstolen, nemlig at Enhedslisten kan tilslutte sig forslaget.

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Den sidste bemærkning var da også glædelig. Så er vi fuldtallige, hele forligskredsen.

Undskyld, vil jeg sige til hr. Jesper Langballe, jeg kom så hurtigt herop for at svare, at jeg ikke fik alle papirer med, og ej heller selve lovforslaget, hvor jeg selvfølgelig har fundet § 7, både stk. 2 og stk. 3.

Når det er formuleret sådan her, er det, fordi der under stk. 2 står de grupper, som aftager hovedparten af de midler, der er til rådighed, og det er næsten det samme, som stod i den tidligere lov.

Men som hr. Jesper Langballe måske også husker under vores mange drøftelser i forligskredsen, var vi jo enige om, at enkelte forskere – helt i forlængelse af hr. Jesper Langballes begrundelse for spørgsmålet – også skulle have mulighed for at komme med de gode forslag og de gode ideer, og de skulle også have lov til at søge om midler.

Det var faktisk kun, som jeg husker det, på grund af en understregning af det ønske, at vi tog det ind specifikt. Men rækkefølgen er altså ret vilkårlig, dog vil jeg tro, at juristerne har