

skrevet tingene i den her rækkefølge, fordi stk. 2 er det, der stod i den tidligere lov.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Videnskab og Teknologi. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 11) Første behandling af lovforslag nr. L 141: Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks Grundforskningsfond. (Mulighed for uddeling af hele fondens kapital).

Af videnskabsministeren (Helge Sander).  
(Fremsat 29/1 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Hanne Severinsen (V):

I Venstre er vi meget tilfredse med, at vi med det her forslag får videreført Grundforskningsfonden. Danmarks Grundforskningsfond har været en stor succes. Det har vist sig, at der var stor brug for at lave satsninger, hvor man ikke på forhånd kendte resultaterne, ikke vidste, hvad der kom ud af det, men hvor man satte rigelige penge af, og hvor det jo faktisk viste sig, at de gode muligheder også medførte, at der ofte kom uventet spin-off-virksomhed ud af det. Det er jo også en af begrundelserne for, at lovforslaget åbner mulighed for, at Grundforskningsfonden kan eje aktier i foretagender, der kommer ud af den forskning, man har sat i gang.

Vi synes, det er vigtigt, at vi på den her måde har fået en lang række virkelig førende miljøer. Vi ved jo også, at det bliver sværere og sværere at klare sig i den internationale konkurrence, og derfor er det vigtigt, at vi har Danmarks Grundforskningsfond til at sikre, at der er et sted, hvor

danske forskere kan henvende sig om de store satsninger.

Vi synes, det er vigtigt, at man ikke nu, hvor man står i et vadested og skal se på, hvad man gør med de mange centre, som blev sat i gang for 10 år siden, rigoristisk holder på de 2 x 5 år, men først og fremmest satser på det, som også hele tiden har været formålet, nemlig at støtte kvalitet.

Vi må indrømme, at forslaget jo bygger på, at de renter, som man dengang regnede med, da Grundforskningsfonden blev oprettet, kunne klare det hele. Det kan de ikke mere. Rentniveauet er blevet lavere – det er jo godt på andre måder – og derfor ville det kræve en meget betydelig tilførsel af ny kapital, hvis man skulle fortsætte med at leve af renterne, hvad man jo sådan set heller ikke har gjort i de senere år.

Derfor går forslaget ud på, at man kan bruge af kapitalen, men det betyder til gengæld også, at vi har en fælles forpligtelse til, når vi nu synes, at det er så vigtigt, at Grundforskningsfonden fortsætter, senest i år 2007-2008 at få taget stilling til, hvor pengene skal komme fra.

Som jeg nævnte i indledningen betragter vi det i hvert fald i Venstre som et meget vigtigt formål, at vi også har et sted, hvor de store satsninger kan gå hen at søge. Så vi støtter lovforslaget og håber på velvillig behandling i udvalget.

Kl. 16.10

### Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Så er det fru Lene Jensen som ordfører.

### Lene Jensen (S):

Også dette forslag er jo et led i udmøntningen af den brede politiske aftale om forskningsrådgivning, og lovforslaget går ud på at skabe grundlag for, at fonden kan opretholde det nuværende uddelingsniveau i de kommende år, og det fordrer, at der gnaves yderligere af fondens grundkapital.

Det er ikke overraskende, at vi kan støtte forslaget, men Grundforskningsfondens fremtidige rolle skal jo afklares før eller siden. På den ene side foregår der en masse grundforskning for andre midler end dem, der er hentet i Grundforskningsfonden, hvilket kunne tale for ét sæt af konklusioner. Men på den anden side har Grundforskningsfonden skabt meget imponerende resultater, hvilket kunne tale for, at man i givet fald burde forsøge at skaffe andre og mere solide indtægter til fondens videre virke. Vi hilser det derfor velkommen, at vi i 2007-2008 atter