

er at få skaffet yderligere midler til Grundforskningsfonden.

Der ville det jo være behjælpeligt, hvis Det Konservative Folkeparti ville lade være med at profilere sig så stærkt på skattenedsættelser, for lige meget hvordan man vender og drejer det, er det jo blokerende for, at der kan skaffes offentlige midler til Grundforskningsfonden. Det kræver det ikke voldsomt store regneøvelser at regne ud.

Men i øjeblikket har fru Pia Christmas-Møllers partifæller gravet sig ned i en regneøvelse, der skal skaffe penge til en skattelettelse, som formentlig bliver af en størrelse, hvor folk i øvrigt er hamrende ligeglade. Så kom dog over det og koncentrer jer om at skaffe penge til noget, der virkelig er værdifuldt, og som bidrager til det her samfund.

Da Grundforskningsfonden blev skabt i sin tid på kapitalen, så vidt jeg husker, fra den tidligere Statsanstalten for Livsforsikring – hed den vist – var det virkelig fremsynet. Det var virkelig fremsynet politik at sige, at der bruger vi hele den kapital til at lægge ned i Grundforskningsfonden.

Dér, hvor man muligvis ikke var fremsynet nok, var så, at man ikke forudså, at renteniveauet kom væsentligt lavere ned, og at man dermed ikke kunne forlade sig på et afkast på ca. 200 mio. kr. om året, som kunne gå ind til større centerbevillinger i grundforskning.

Men det var meget fremsynet, og vi finder i hvert tilfælde, at det er fuldstændig afgørende, at det her også kan fortsætte efter 2008, som jo ellers vil være det sidste år, hvor Grundforskningsfonden faktisk har mulighed for at uddele bevillinger, fordi den nu får accept, også med vores stemmer, til at spise af sin grundkapital.

På den måde er det her jo helt klart en nødløsning og ikke en løsning. Det er en nødløsning, der sikrer, at Grundforskningsfonden kan opretholde et bevillingsniveau ca. på niveau med det, der har været tale om i de forudgående år.

Gevinsten for dansk forskning og gevinsten for de forskningsmiljøer, de universiteter og andre institutioner, hvor centrene er placeret, hersker der jo ikke nogen tvivl om. Det tror jeg roligt man kan sige. Også selv om den første 10-års-periode ikke er gennemgået eller evalueringen af den i hvert fald ikke er afsluttet endnu, så kan man se, når man bevæger sig rundt i universitetsmiljøet, at det har betydet en fantastisk saltvandsindsprøjtning, at man her har haft mu-

lighed for at få større bevillinger til perspektivrig, men nogle gange også meget risikofyldt grundforskning, hvor man har turdet satse uden at vide, om det her i virkeligheden førte til noget. Jeg synes, det er meget flot, at Grundforskningsfonden har turdet gøre det.

Svage sjæle – og jeg håber ikke, de sidder i regeringen – kunne selvfølgelig fristes til at tro, at aktieoptioner eller patenter vil kunne give indtægter til Grundforskningsfonden. Det vil jeg godt advare imod at man tror på. Hvis man skal have den mindste chance for, at det kaster penge af sig, skal man bruge urimelig mange kræfter, urimelig mange ressourcer på det. Det vil være med til at aflede det, der er det egentlige formål for Grundforskningsfonden.

Kl. 16.20

Vi er jo en del af denne aftale, men jeg synes egentlig, at man skulle overveje, om det overhovedet skal være en del af det, der foregår i Grundforskningsfonden. Hvis man kigger rundt i verden, kan man konstatere, at det er meget få universiteter og meget få institutioner, der nogen sinde har høstet penge på det. Og de, der har gjort det, er primært dem, der har været smadderheldige.

Så man kan ikke engang sige, at det er dem, der har kastet mange ressourcer i arbejdet. Det er dem, der både har kastet mange ressourcer i det og har været smadderheldige. Og det er en farlig strategi at gå efter, at man skal være heldig. Den kan man bedre klare derhjemme, når man krydser af til fodboldkampene.

En enkelt bemærkning eller to, hvis jeg kan nå det: Den ene er en bemærkning til fru Hanne Severinsen, der sagde, at Venstre er åben over for, at der kan tildeles bevillinger i mere end de to gange 5 år, fonden har kørt med hidtil. Det vil jeg godt sige, at det er vi bestemt ikke positive over for. Vi synes, det er vigtigt, at Grundforskningsfonden ikke udvikler sig til en fond, der giver bevillinger i så lang tid, at det er lige ved at antage institutionskarakter for de centre, der får bevillingerne.

Vi synes, det er et godt system, at man kan bevilge for én periode, og så kan man i nogle tilfælde, når man vurderer, at det er vigtigt, gå ind og bevilge for en periode til. Men så må det efter vores mening være slut. Så må det gå under det, der hedder indlejring, vel vidende, at alt vil ikke blive indlejret, for hvis alt, der fik den slags midler her, og hvis midlerne af forskningsrådene skulle indlejres, så ville vi i løbet af en kort år-