

holdning til disse ting og om andre partiers holdning.

Der er en god debat om disse ting, og der er den åbenhed omkring det, som bør være, og skal vi så endelig tage stilling, skal det som sagt ske i Folketingssalen ved et beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil ikke forlange, at hr. Per Kaalund skal tage stilling til alt, hvad der står i aviserne. Men nu kan udenrigsministeren jo gå hen og fortælle hr. Per Kaalund, at New York Times bragte en meget interessant artikel netop om det spørgsmål om planlægning af og diskussioner om en eventuel tyrkisk besættelse af dele af Nordirak, det kurdiske område, og hvor amerikanske officials i forhold til de rygter, der blev fremlagt i New York Times, udtalte, at det var overdrevet. Det var slet ikke så stort et område, der var tale om, som det, der var omtalt i New York Times. Men altså hvor muligheden for, at et mindre område bliver besat af de tyrkiske tropper, hvad der vil give en helt anden konflikt, er til stede.

Det er derfor, det kunne være interessant for befolkningen at få at vide: Hvad siger Socialdemokratiet til, at man stiller som betingelse for de her forberedelser, at man får en garanti fra Tyrkiet om, at Tyrkiet naturligvis ikke vil gå ind og besætte irakisk-kurdisk territorium? Hvordan stiller Socialdemokratiet sig til det?

Det har været noget, der har været diskuteret i Nævnet, og nu har man muligheden for at fremlægge det her. Det ville man også have i en diskussion, hvis det var, man var villig til at tage en åben diskussion om grundlaget for de forberedelser af krigsindsatsen.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Hr. Søren Søndergaards betænkeligheder om, at dele af Irak skulle blive besat, kan undre lidt. Jeg mener, at det, Tyrkiet på det seneste har bedt om, er hjælp til forsvar af tyrkisk territorium, ifald Irak skulle angribe ind i Tyrkiet. Og i øvrigt ligger det jo helt klart i FN's holdning og i Sikkerhedsrådets afgørelse, at Irak som sådan eksisterer som nation med de grænser, man kender i dag.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Peter Skaarup som ordfører.

Peter Skaarup (DF):

I Dansk Folkeparti synes vi, det er udmærket, at Enhedslisten med det her beslutningsforslag sørger for, at vi i dag får en debat om den eventuelle militære aktion eller de bestræbelser, der er i øjeblikket på at lægge et pres på Saddam Hussein. Vi synes, det er udmærket, at man åbent her i Folketingssalen diskuterer de her ting, i stedet for at de diskussioner, der er omkring den aktuelle situation, foregår bag lukkede døre i Det Udenrigspolitiske Nævn.

Det er udmærket, at offentligheden får mulighed for at følge med i det, der bliver diskuteret i mange politiske kredse i de her måneder. I de medier, der beskæftiger sig med situationen, er det jo noget, der optager meget spalteplass. Det er vel udmærket, at det også afspejles i de debatter, som foregår i Folketingssalen.

Til gengæld kan man så diskutere, om det grundlag eller det afsæt, Enhedslisten vælger til debatten i dag, er det, vi allermost kunne ønske os fra Dansk Folkepartis side.

Man taler om et stop for forberedelse af en dansk deltagelse i USA's krig mod Irak. I det hele taget er det en meget demagogisk linje, men ordføreren for forslagsstillerne har det jo også med nogle gange at hoppe hen i den afdeling af det demagogiske. Det afspejles i hvert fald meget godt i bemærkningerne til beslutningsforslaget, synes jeg. Bl.a. skriver Enhedslisten i bemærkningerne:

»Befolkningerne ønsker ikke, at deres sønner og døtre, mødre og fædre skal gøres til kanonføde for amerikanske olieinteresser.«

Det er sådan lige lovlig stærke ord – i hvert fald efter vores opfattelse – om den aktuelle situation.

Sandheden er jo faktisk, at hvis man skal gøre sig nogen som helst forhåbninger om at lægge et maksimalt pres på Saddam Hussein – og de fleste er jo enige om, at Saddam Hussein har overtrådt alle mulige FN-resolutioner, så mange, som han overhovedet kunne komme af sted med – så duer det ikke, at vi viser svaghed over for den diktator, som har gjort så meget dårligt over for sin egen befolkning gennem tiden.

Kl. 17.00

Så det her med at stoppe for alle danske diskussioner – også om et eventuelt militært bidrag – ville virke lige modsat det, jeg tror Enhedslisten gerne vil, nemlig at undgå en krig, for det ville gøre det nemmere for Saddam Hussein at undgå at blive taget på ordet, altså taget på, at han skal give øget mulighed for våbeninspektø-