

rerne til at få undersøgt, hvad han har af masseødelæggelsesvåben.

Vi må ikke i naiv godtroenhed glemme, at det meste af Mellemøsten i det hele taget er præget af, at man nærer et had til meget af det, der foregår i Vesten, og det er det, der driver Saddam Hussein i hans kamp mod Vesten og USA. Det er jo et had, som ikke bare truer Vesten, det er også et had, som umyndiggør civilbefolkningen i Irak, og som gør det svært for de arabiske lande i det hele taget at indtage en fornuftig holdning, fordi man hele tiden hører om det her had, som Saddam Hussein skaber, og som også hærdede terrorister som Osama bin Laden forsøger at skabe. Der må vi ikke falde i den kurv, at vi pludselig begynder at spille deres spil, og det kan vi efter vores opfattelse hurtigt komme til, hvis vi lægger den linje, som Enhedslisten gør her.

Hvis vi skal gøre os forhåbninger om en bedre verden, er vi nødt til at se verdens trusler i øjnene, og det synes jeg nogle gange Enhedslisten har lidt svært ved. På trods af de omfattende sanktioner, der har været mod Saddam Hussein, så fortsætter han sit voldsregime mod sin egen befolkning. Han har brugt giftgas, han henretter folk i ét væk, han bruger tortur mod sin egen befolkning og fjerner politiske modstandere. Det tror jeg at Enhedslisten er udmærket klar over, men jeg synes, der er en tendens til, at man bifalder det, der sker i Irak, ved den måde man lægger tingene frem på fra Enhedslistens side.

Jeg forstår Enhedslisten derhen, at man gerne vil hjælpe den irakiske befolkning, men er det ikke en hjælp til den irakiske befolkning, hvis der lægges et maksimalt pres på Saddam Hussein? Det er jo ikke ham, der sørger for brød på bordet og sikrer sin egen befolkning frihed og demokrati. Tværtimod gør han ved en hårdhændet behandling alt for at sikre sit eget greb om magten, sikre sine egne interesser, men ikke sin befolknings interesser.

Man kan spørge sig selv, hvad Enhedslisten egentlig mener der skal til, for at Danmark nogen sinde kan yde en militær indsats. Skulle man f.eks. under Anden Verdenskrig ikke have grebet ind mod Adolf Hitler? Skulle man ikke have ført en krig for at få ham fjernet fra magten, få hans regime som den kræftplet, det var på Europa, fjernet fra magten? Jo, det skulle man da selvfølgelig.

Nogle gange kunne man få den tanke, at Enhedslisten er ligeglad, bare vi ikke får krig.

Nogle gange kan krig være muligheden for at få fred og demokrati.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg synes, det er interessant at have været vidne til det herresving, som Dansk Folkeparti har foretaget inden for de sidste 14 dage, efter at de har fornemmet, hvor folkeopinionen lå. Altså fra først at have haft sådan en »slå først, Fredeholdning« lige i skyggen af Rumsfeld så skulle våbeninspektionen pludselig have mere tid, da det var comme il faut. Jeg kvitterer for evnen i Dansk Folkeparti til at aflæse vindretningen – det er jo altid lidt vigtigt – men jeg synes, hr. Peter Skaarup et par steder var lidt tynd i sin argumentation.

Det ene var det med det formidable had mod Vesten, som findes i de muslimske lande. Det er rigtigt; det findes mange steder. Tror hr. Peter Skaarup, det har noget at gøre med den uløste Israel-Palæstina-konflikt og de mange resolutioner dér, som man ser væk fra?

Er det i øvrigt ikke rigtigt, at Saddam Hussein var en helt tæt ven og allieret til USA indtil 1990, og at Rumsfeld var ovre at besøge ham – jeg tror endda, han omfavnede ham – da de leverede forskellige giftgasser til Irak i kampen mod Iran på det tidspunkt? Det vil jeg sådan set godt have, at hr. Peter Skaarup lige bekræfter.

Det store skisma står vel ikke mellem Vestens ledere og Saddam; det står mellem de vestlige befolkninger og deres ledere. Det er det, der er det store skisma i den her konflikt og måske årsagen til, at Dansk Folkeparti foretog det der kæmpestore herresving i den her uge.

Kl. 17.05

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nu tror jeg ved nærmere eftertanke sådan set, at Dansk Folkeparti og Peter Skaarup er helt enige i, at ingen befolkninger – hverken den danske eller ret mange andre befolkninger – er indstillet på at dø for amerikanske olieinteresser eller sende deres sønner og døtre over at dø for amerikanske olieinteresser. Det tror jeg sådan set at Dansk Folkeparti er fuldstændig enig i. Hvis ikke vil jeg da godt høre anderledes. Det er i hvert fald mit klare indtryk, at det er folk ikke indstillet på. Så kan det godt være, at folk mener, at konflikten handler om noget andet, og derfor vil gøre det, men jeg kan ikke se, at der skulle være noget særligt demagogisk i at fastslå, at det