

vil folk ikke ofre sønner og døtre eller brødre og søstre eller fædre og mødre for. Det tror jeg er en fuldstændig korrekt og ikke demagogisk konstatering.

Så vil jeg i øvrigt sige, at hr. Peter Skaarup jo starter meget godt; men jeg forstår så ikke helt, hvad der var pointen i forhold til forslaget, fordi det, der ligger i forslaget, er, at vi siger stop for danske krigsforberedelser, indtil det har været debatteret og afgjort i Folketingssalen, og så må et flertal jo bestemme.

Hvis regeringen og Dansk Folkeparti vil fortsætte krigsforberedelserne, så gør man det – det kan man jo gøre med et flertal – men vi siger bare: Vent dog, til der har været en diskussion her i Folketingssalen. Er Dansk Folkeparti ikke enig i det?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Hr. Villy Søvnald vil have mig til at bekræfte nogle gamle historiske ting, som vi sikkert er ret enige om. Jeg synes ikke, der er nogen grund til, at jeg bruger tid på at gå ind i nogle historiske diskussioner med hr. Villy Søvnald.

Jeg kan bare sige med hensyn til det med herresving, at det er mig, der er ordfører for Dansk Folkeparti i denne her sag, og jeg oplever ikke, at der er foretaget noget herresving overhovedet.

Vi har hele tiden sagt, at det er utrolig vigtigt, at FN spiller en hovedrolle her, at vi skal gøre alt for at undgå en krig, og at våbeninspektørerne skal have tilstrækkelig tid. Men det, hr. Villy Søvnald glemmer, er, at våbeninspektørerne har haft meget tid. De har fået mange fristforlængelser, og Saddam Hussein har fået mange fristforlængelser, men hvad er det Saddam Hussein skjuler, siden han stadig væk ikke vil give dem fuld adgang? Det er det store spørgsmål. Hvad er det, han ikke vil vise os, siden de ikke kan få nøjagtig det, som Blix, el-Baradei og alle andre blandt våbeninspektørerne gerne vil have adgang til? Det er jo det store spørgsmål, og det synes jeg ikke SF har givet noget reelt svar på.

Derfor er det klart, at nu begynder det at være sandhedens time for Saddam Hussein, men jeg synes, det er i orden, at Hans Blix, når han holder en tale i FN, hvor han siger, at der er brug for lidt mere tid, så får lidt mere tid, men det kan bare ikke være ubegrænset; man er nødt til at sætte en frist på et tidspunkt: dertil og ikke længere. Omkring den 1. marts regner vi med, at man får nogle nye oplysninger fra våbeninspek-

tørerne. Har de ikke fået fuld adgang på det tidspunkt, så begynder det at være sidste time.

Så siger hr. Søren Søndergaard, at vi ikke – og det tror han heller ikke jeg mener – vil dø for amerikanske olieinteresser. Det var sådan set heller ikke det, jeg mente. Jeg tror ikke, der er nogen, der vil dø for amerikanske olieinteresser, men det er jo ikke det, det her handler om. Det her handler ikke om det. Det handler om, at vi har en diktator, som undertrykker sin egen befolkning, som holder hånden over terrorister, og som producerer masseødelæggelsesvåben i strid med alle FN-resolitioner de sidste 12 år. Skal vi så bare lade som ingenting?

Der er det så, jeg spørger Enhedslisten: Skulle vi også have ladet som ingenting, dengang Hitler puttede jøderne i gaskamre? Skulle vi tro på, at det var nok o.k. – lad os prøve at give ham lidt mere frist? Nej, det skulle vi ikke. Og på et eller andet tidspunkt må hammeren også falde over Saddam Hussein, hvis han fortsætter i det spor, han gør.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Hr. Peter Skaarup synes ikke, udtrykket et herresving var betegnende for Dansk Folkepartis kovending. Så lad os anvende udtrykket kovending i stedet for. Altså først går man ud og lægger sig fuldstændig i kølvandet på Rumsfeld og bruger enhver lejlighed til at understrege, at der skal være krig nu, og så bliver man pludselig lidt blød i koderne og går ud og siger, at nu skal våbeninspektørerne have lov til at arbejde, dog forstod jeg på hr. Skaarup nu lige præcis indtil omkring 1. marts. Hvorfor det? Hvorfor er det så tvingende en dato lige præcis den 1. marts?

Blix' hovedkonklusion i hans afrapportering forrige fredag, var, at våbeninspektionen skred fremad. Siden da har de fået lov til at flyve over med spionfly, U2-flyene, som giver dem langt større bevægelse til at undersøge og finde masseødelæggelsesvåben.

Kl. 17.10

Hvorfor er det så en fiksdato, der hedder lige præcis den 1. marts? Hvad nu, hvis der er et fransk forslag om, at det skal forlænges til den 14. marts? Synes hr. Peter Skaarup, forskellen på den 1. marts og den 14. marts er nok til at starte en krig, der efter FN's egne oplysninger vil betyde en halv million dræbte? Hvorfor lige sætte fokus på 1. marts? Er der fødselsdag eller noget andet i den nærmeste familie? Hvorfor lige den dag?