

Det store misforhold i denne debat er misforholdet mellem de politiske ledere, den danske regering og Dansk Folkeparti, og den holdning, befolkningen har til dette spørgsmål. 80 pct. af befolkningerne i de europæiske lande er imod dette eventyr, og det er folk, der kan tænke selv, det er folk, der kan læse, og det er folk, der har sat sig ind i tingene, før de dannede sig en holdning.

Jeg synes, at det store udestående spørgsmål er, at man med fantastisk lethed fra flertallets side bevæger sig ind i en situation med helt uoverskuelige konsekvenser for den irakiske civilbefolkning, der vil blive påført utrolige tab i en situation, hvor den i forvejen er nede på knæ som en konsekvens af det irakiske regimes styre og FN-sanktionerne. Det er også en situation, hvor man risikerer at sætte en hel verden i brand. Der er titusinder af små børn, der ulmer, og man risikerer en alfortærende brand, hvis man ikke sikrer et verdenssamfund, der i langt højere grad ikke alene lægger bånd på diktorer, men også på stormagter, der har lyst til at handle fuldstændig ude af trit med verdenssamfundet og verdenssamfundets befolkninger.

Jeg skal runde af med at sige, at jeg håber meget, at hr. Peter Skaarup vil komme op og rette sin fortællelse, fordi det så åbenbart er i modstrid med, hvad rapporten indeholder, og jeg skal også sige, at vi støtter Enhedslistens forslag, fordi vi ønsker en fri og åben debat om tidens vigtigste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg gør næsten alt, hvad hr. Villy Søvndal siger. Jeg går herop og tager ordet, men jeg kommer ikke med nogen afkræftelse af det, som var Hans Blix' konklusion.

Hans Blix' konklusion var, at der var sket visse fremskridt, men at man stadig ikke havde fri adgang til det, man gerne ville. Det var hans konklusion. Der var problemer på en række områder: der var masseødelæggelsesvåben, som irakerne ikke kunne redegøre for hvor var forsvundet hen. Det var muligt, de var ødelagt, men man kunne ikke under nogen omstændigheder redegøre for, hvor de var henne. Hr. Villy Søvndal må dog være enig i, at det var én af konklusionerne fra Hans Blix, og i det hele taget afveg konklusionerne fra våbeninspektørerne stort set ikke en tomme – der var jo få fremskridt – fra de tidligere, nemlig at man ikke havde fri adgang.

Jeg undrer mig stadig, når jeg hører hr. Villy Søvndal her fra talerstolen. Hvad er det egentlig, hr. Villy Søvndal vil? Hvis der er en FN-beslutning om det, vil hr. Villy Søvndal så afvæbne Saddam Hussein? Eller hvad ville hr. Villy Søvndal have gjort, dengang vi i sin tid havde en anden diktator, Hitler? Skulle han også have haft lov til at arbejde videre med sine masseødelæggelsesvåben og massive drab på mennesker, eller skulle man have grebet ind dengang? Det svarer SF ikke på. Hvor er SF egentlig henne i denne sag?

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Jeg vil gerne følge op på det, hr. Peter Skaarup netop kom frem med her fra talerstolen, for det kunne være utrolig interessant at få at vide, hvad det egentlig er, SF mener, at regeringen og de øvrige partier her i Folketinget skal gøre i denne situation.

Lad os nu sige, at der bliver enighed i FN's Sikkerhedsråd om, at der skal ske denne afvæbning, fordi Saddam Hussein ikke har levet op til sine forpligtelser. Meget kan jo tyde på, at det desværre kommer til at gå den vej, og vil SF så støtte, at man griber militært ind over for Irak? Har man tænkt sig bare at se gennem fingre med det, der foregår dernede, eller er man parat til at sætte handling bag ordene?

Kl. 17.30

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Når nu SF og Enhedslisten så gerne vil diskutere, selv om vi har et forholdsvis løst grundlag at diskutere på, da vi ikke kender slutproduktet af diplomatiets arbejde, synes jeg også, det er interessant at få at vide, om SF mener, at det er Irak, der i henhold til resolution 1441 har en forpligtelse til at bevise, at de har afvæbnet sig selv, eller om det er FN's våbeninspektører, der i det kæmpe ørkenområde skal bevise, at Irak har masseødelæggelsesvåben. Hvem er det, der har forpligtelsen? Det er den ene ting.

Den anden ting er: Har SF tillid til, at Saddam Hussein vil afvæbne nu, når det er sådan, at han ikke har gjort det i løbet af de sidste 12 år? For 620 uger siden fik man 3 uger til at afvæbne sig selv, men det er ikke sket endnu. Tror SF, at en afdramatisering, et stop for forberedelserne til en eventuel militær magtanvendelse ville gøre, at Saddam Hussein siger: Nå, de mener det nok alvorligt denne gang?