

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Jeg synes altid, det er ærgerligt, når folk ikke vil indrømme, at de har lavet en oplagt fejl.

Hr. Peter Skaarup sagde, at våbeninspektørerne ikke får fri adgang, men det er simpelt hen ikke i overensstemmelse med Blix' rapport. Han bekræfter på side 3 – jeg skal sende rapporten til hr. Skaarup, så han kan læse den – at der er ingen problemer. De får fri adgang til det, der hedder all sites inklusive de residentielle paladser. Derfor er det simpelt hen lodret forkert, og jeg synes som politiker, man skal indrømme, når man går rundt og misinformerer i fuld offentlighed.

Jeg sender gerne rapporten, og jeg håber, at pressen også vil skrive om, at det er så oplagt forkert, for man skal da indrømme, når man laver en sådan brøler her på Folketingets talerstol. Dermed være ikke sagt, at der ikke påpeges andre problemer i rapporten, men det, hr. Peter Skaarup sagde, var lodret forkert.

Så spørger både hr. Peter Skaarup og fru Gitte Seeberg, om SF principielt afviser at anvende magt i en hvilken som helst tid mod en hvilken som helst diktator. Svaret er nej. Jeg har selv været med til at stemme for, at vi i 1995-96 anvendte militær magt, da serbiske fascister beskød Sarajevo. For mig er det ikke et principielt standpunkt, jeg er ikke pacifist. For mig er det et spørgsmål om, hvornår man legitimt kan anvende militære midler, og hvornår man ikke kan det.

Så spørger både fru Seeberg og hr. Ulrik Kragh, hvad alternativerne så er i denne situation. Alternativerne er at lade våbeninspektørerne afslutte deres arbejde og give dem mere tid, og når de har afsluttet deres arbejde og siger, at der formentlig ikke er mere at komme efter i Irak, handler det om at sikre den irakiske befolkning mulighed for at leve ved at ophæve de sanktioner, der formentlig har betydet, at 1,5 millioner irakere er døde, bl.a. fordi man har fjernet klore, så de ikke længere kan rense deres drikkevand.

Når historien om forbrydelserne i Irak skal skrives, har det internationale samfund et voldsomt ansvar for at have slået mennesker ihjel i hobetal. Saddam har et ansvar, men det har det internationale samfund også.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det interesserer mig stadig, hvad det egentlig er, SF vil. Det, vi hører fra hr. Villy Søvnal, er en

tilsvining af regeringen og Dansk Folkeparti og alle mulige andre, som ikke vil afvise muligheden for, at Saddam Hussein på et tidspunkt skal afvæbnes med magt. Det er det, jeg hele tiden hører fra SF, men jeg hører ikke på noget tidspunkt, hvad det så er, SF ønsker.

Hvis FN's Sikkerhedsråd f.eks. måtte beslutte, at der skal bruges våbenmagt, og laver en resolution, hvor der står, at der skal bruges våbenmagt for at få fjernet Saddam Hussein og for at finde de masseødelæggelsesvåben, han har, ønsker SF så at gå ind for det? Det synes jeg vi mangler et klart svar på. Det er ikke nok bare at stå heroppe på talerstolen og kritisere alle mulige andre: kritisere FN-sporet, NATO-sporet, EU-sporet, og hvad der måtte være af forskellige andre løsningsmuligheder. Det står selvfølgelig SF frit for, men det kræver trods alt, at man har et alternativ, og det hører vi ikke noget som helst om. Hvad er SF's alternativ til at afvæbne Saddam Hussein, efter at han nu i 12 år har leget kispus med omverdenen, også med SF?

Kl. 17.35

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Det er dog utroligt, som vi skal have byttet rundt på, hvem det er, der har ansvaret for den konflikt, vi står i. Nu er det pludselig verdenssamfundets skyld, at der er sanktioner mod Irak.

Saddam Hussein kunne fjerne enhver trussel mod Irak i morgen, både en afvæbning og sanktionerne, ved at sige: Jeg giver mig. Verdenssamfundet har talt og sagt, at jeg ikke må have masseødelæggelsesvåben. Derfor åbner jeg alt, alle får adgang til alt, og så trækker jeg mig. Hvis Saddam Hussein gjorde det, var det Saddam Hussein, der kunne sikre freden. Den mulighed har han haft hele tiden, men 12 år i træk har han leget kispus med verdenssamfundet.

Jeg er nødt til at spørge SF én gang til: Siger resolution 1441, at Saddam Hussein skal vise, at han har forpligtelsen til at være afvæbnet? Eller skal våbeninspektørerne finde noget? Hvad er det, der er ret, og hvad er det, der er vrang i den sag?

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Jeg synes, det er rart, at der her i Folketinget er så bred enighed om, at våbeninspektørerne skal have mere tid. Det forstår jeg også at SF er enig i, men vi må simpelt hen have et klart svar i dag: Hvis det besluttes i Sikkerhedsrådet, at der skal