

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Hr. Villy Søvndal er så stolt af, at våbeninspektørerne har gjort nogle fremskridt. Nu er der for det første tale om bittebittebittesmå fremskridt, men det er rigtigt, at der er nogle fremskridt.

Men hvorfor har de gjort nogle fremskridt? Mon det kan have noget med at gøre, at vi fra dansk side og fra en række andre landes side har lagt et diplomatisk og militært pres af dimensioner på Saddam Hussein? Der ligger hangarskibe tæt ved hans område, og kan det have noget med det at gøre? Jeg tror, det har noget med at gøre, og jeg tror, at hvis det militære pres ikke bliver opretholdt, er han fuldstændig ligeglad med FN og våbeninspektørerne. Derfor er det utrolig vigtigt, at netop det pres bliver fastholdt.

Jeg forstår, at SF er modstander af det pres, og derfor vil jeg godt spørge hr. Villy Søvndal: Mener hr. Villy Søvndal ikke, det er en meget god idé, fordi våbeninspektørerne får lidt mere tid til deres arbejde, når man lægger det militære pres? Det er det ene spørgsmål.

Og det andet spørgsmål, jeg savner svar på, er: Hvis FN's Sikkerhedsråd beslutter, at nu har man mistet tålmodigheden, nu skal man gribe ind over for Saddam Hussein, og det kan også være militær indgriben – vil SF så støtte det? Vil SF støtte FN i den sag? Eller kan vi ikke få noget svar? Vi har ikke fået noget svar på det indtil nu.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg starter bagfra, og hr. Skaarups spørgsmål var: Hvorfor har våbeninspektionen gjort fremskridt? Jamen det har de da, fordi et enigt FN har sagt, at der skal laves våbeninspektion, og det har de, fordi de i øjeblikket har haft alt i alt knap 3 måneder til at arbejde i i denne omgang.

Hvis man lytter til de mennesker, som Folkeetingets Udenrigspolitiske Nævn har haft besøg af, svenskeren Ekeus og Scott Ritter fra USA, var deres melding, at efter deres bedste vurdering var Irak afvæbnet for 95 pct.s vedkommende, da de ikke længere fik lov til at fortsætte deres arbejde i 1998. Man kan være uenig med dem, men det er trods alt våbeninspektører, der har arbejdet tæt på, og de sagde, at Irak var afvæbnet for 95 pct.s vedkommende i 1998.

Så kan der være sket noget siden, og det er det, man nu i 3 måneder har arbejdet på. Hvorfor det kissejav, hvis man ikke på forhånd har besluttet at ville en krig? Så er det klart, at en-

hver våbeninspektion er et forstyrrende element for at kunne gå i gang.

Det er rigtigt, som hr. Skaarup påpegede, at der er forhold, irakerne ikke har redegjort for, og det var også anklagen fra Blix, da han fremlagde sin rapport sidste fredag, i modsætning til det, hr. Peter Skaarup sagde: at de ikke kunne få adgang. Det er simpelt hen ikke rigtigt. Det er rigtigt, at der er forhold, der ikke er redegjort for, men det er vel netop et stærkt argument for at sikre, at man får lov til at afslutte våbeninspektionen, så man også kan finde frem til de sidste ting, der mangler? Det ved amerikanerne jo mere end nogen andre noget om, fordi de selv har leveret skidt, både anthraxen, miltbranden, sennepsgassen og alle de andre ting er leveret af amerikanerne selv. Rumsfeld var mellemmand, da de gjorde det, så han ved det jo også godt. Derfor skal de findes. Masseødelæggelsesvåben er ikke rare at have i den her verden.

Kl. 17.45

Så mit bedste svar også til fru Gitte Seeberg, som jeg mener at jeg har svaret før, er: Lad nu våbeninspektørerne få lov til at afslutte det her arbejde; lad dem få lov til at fjerne de masseødelæggelsesvåben, som ingen af os er interesseret i. Hvis det lykkes at gøre fremskridt i processen, som det er sket indtil nu, er der al mulig udsigt til, at det faktisk vil lykkes at lave et Irak uden masseødelæggelsesvåben. Men så må det internationale samfund altså også svare igen med at ophæve de sanktioner og give Iraks folk ret til at leve.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Ulrik Kragh for sin tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Det var svaret fra hr. Villy Søvndal på, hvad der er redegjort for, og hvad der ikke er redegjort for, hvor det lyder, som om det sådan er småting.

Hvad er der blevet af de her mængder anthrax og VX-nervegas, som man ved at Irak tidligere har haft? Der mangler regnskab for 8.500 l anthrax og vækstmedium til produktion af yderligere 5.000 l anthrax. Det skulle dog trods alt være til at få øje på og til at vide, hvor var henne af. Der mangler regnskab for ca. 6.500 bomber og 1.000 t giftgas – 1.000 t! Det er op til Saddam Hussein at redegøre for, hvor de her ting er henne.