

Villy Søvndal – det er der nu heldigvis ikke nogen der gør, men hvis det internationale samfund havde lyttet til hr. Villy Søvndal – ville Saddam Hussein da aldrig have givet sig. Hr. Villy Søvndal har nemlig ikke andet end ord, ord, ord, og han har ingen vilje til at sætte noget bag ordene for at gennemtvinge, at FN's beslutninger bliver overholdt.

Det er så enkelt: Saddam Hussein skal bare redegøre for, hvad han har gjort ved sine kemiske materialer. Hvor er miltbranden, hvor er nervegassen? Vi ved, han har det, men han har ikke redegjort for, hvor det er. Hvis han ikke havde det, kunne han jo redegøre for, at det er destrueret, for han har nemlig haft det, og han har brugt mange af materialerne.

Men det, hr. Villy Søvndal ikke kan komme uden om, er, at Hans Blix siger til allersidst i sin redegørelse: Hvis Irak bare samarbejder, kan jeg afslutte mit arbejde i løbet af kort tid. Det synes jeg hr. Villy Søvndal burde drage nogle konsekvenser af.

Villy Søvndal (SF):

Nu håber jeg, at statsministeren er i stand til at bevare besindelsen og besvare spørgsmålene om våbeninspektionen og måske lade være med at rode så meget rundt i min ringe person. Det synes jeg næsten er for stor en ære.

Det, jeg diskuterer, er Blix' rapport og ikke, hvad jeg tror på, og hvad jeg ikke tror på. Det kan vi tage ved en anden lejlighed. Det, Blix' rapport påpeger om de farlige stoffer, det, der er hovedlinjen i Blix' afrapportering, er, at irakerne faktisk har vist stadig større vilje – stadig større vilje – til at efterkomme de ting, der er behov for. Derfor forstår jeg slet ikke statsministerens underlige forsøg på at gøre det til en diskussion om min person, men jeg kan godt forstå, at statsministeren er meget sikker i sin viden om, hvad Irak har. Det er jo leveret af en nær ven og allieret, nemlig USA, dengang Saddam Hussein var en tæt allieret.

Mit afsluttende spørgsmål er: Tyder det ikke på, at våbeninspektionen skal have lov til at afslutte sit arbejde, og at det vil være en forbrydelse at kortslutte den proces, når Blix' hovedkonklusion er, at hvis de får lov, vil det også lykkes at tilintetgøre de våben fuldstændig?

Kl. 13.15

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det, Hans Blix lige præcis siger, er jo netop: Vi kan færdiggøre våbeninspektørernes arbejde i

løbet af kort tid, hvis bare Saddam Hussein vil samarbejde øjeblikkeligt og betingelsesløst. Det er jo baggrunden for, at jeg siger, at det her ikke behøver at tage lang tid.

FN har stillet nogle meget klare krav til Saddam og det irakiske regime, og hvis man bare retter sig efter dem og lader sig afvæbne, så kan denne her sag afsluttes fredeligt i løbet af kort tid. Det er det, Hans Blix siger. Våbeninspektørerne behøver ikke lang tid, bare Saddam Hussein retter sig efter FN. Så vi kan jo sagtens forenes om, at våbeninspektørerne skal have den tid, der skal til for at afvæbne Saddam fredeligt, men det, våbeninspektørerne selv siger, er, at hvis Saddam Hussein bare gør det, han skal, så behøver man ikke lang tid til den opgave.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1985

2) Til statsministeren af:

Villy Søvndal (SF):

»Hvad er regeringens holdning til det fransk-tyske forslag om en forstærket våbeninspektion?«

Villy Søvndal (SF):

Det er et spørgsmål om det fransk-tyske forslag om en forstærket våbeninspektion. Det er også sådan, at Frankrig og Tyskland har spillet en meget aktiv rolle på den internationale scene for at forhindre en krig i modsætning til den danske regering, der som bekendt har lagt sig fuldstændig i kølvandet på Bush og Blair.

Jeg synes, at et af de perspektivrige forslag fra tyskerne og franskmændene var at forlænge våbeninspektionen så lang tid, at man fik det her arbejde afsluttet.

Ærgrer det ikke statsministeren, at den danske regering ikke er med bag det fransk-tyske initiativ om at give våbeninspektionen mere tid, for nu er det jo alligevel endt med, at våbeninspektionen fik mere tid? Jeg har forstået på statsministeren, at han gerne ville føre en aktivistisk udenrigspolitik. Er det så ikke lidt ærgerligt slet ikke at være med, når det gode forslag kommer, nemlig at sikre mere tid til våbeninspektionen? Ærgrer det ikke statsministeren betydeligt nu her bagefter, at han ikke var med?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Nej, det glæder mig overordentligt, at jeg ikke er med på et forslag, som ikke er i overensstem-