

samarbejdet for mange år siden om at udlevere papirer og lade videnskabsfolk interviewe, uden at der er sikkerhedsfolk fra Irak ved deres side, osv. Dér er der sket fremskridt. Men det er jo de fuldstændig ligegyldige spørgsmål om procedurer.

På de afgørende spørgsmål om afvæbning er der overhovedet ikke sket fremskridt. Og det siger Hans Blix fuldstændig tydeligt. Irak har ikke redegjort for, hvor de kemiske og biologiske materialer er, og det er det, FN's krav handler om. Og dér er der ingen fremskridt sket. Så siger Hans Blix: Hvis bare Saddam vil samarbejde, behøver vi ikke lang tid til at færdiggøre den sag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 1982

3) Til økonomi- og erhvervsministeren af:

**Aase D. Madsen (DF):**

»Vil ministeren tage initiativ til, at der nedsættes en uvildig undersøgelseskommission, der skal kulegrave hele barmarksskandalen med henblik på at placere et politisk og et juridisk ansvar for, at et stort antal barmarksværker er blevet opført, uagtet Energistyrelsen var bekendt med, at det selskabsøkonomiske grundlag for beslutningerne var tvivlsomt, og at Energistyrelsen siden 1994 har forholdt varmemeforbrugerne oplysninger om, at de ledningstab, der blev lagt til grund for projekteringen, var væsentlig større end forudsat?«

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Rigsrevisionen har i beretning 1701 om barmarksværkerne kulegravet barmarksområdet. Statsrevisorerne har i samme beretning afgivet deres bemærkninger til beretningen, hvor statsrevisorerne bl.a. foreløbig har taget stilling til det politiske ansvar. Statsrevisorerne endelige stillingtagen vil finde sted i forbindelse med afgivelsen til Folketinget af den endelige betænkning over statsregnskabet.

Endvidere har jeg i mit brev af 20. januar 2003 over for Statsrevisoratet redegjort for, hvilke foranstaltninger og også overvejelser som beretningen giver anledning til.

Da barmarksområdet således er blevet grundigt undersøgt af Rigsrevisionen, ser jeg intet formål i, og jeg har heller ikke behov for at foretage yderligere undersøgelser. Jeg ser derfor

ikke noget formål med at nedsætte en uvildig undersøgelseskommission.

**Aase D. Madsen (DF):**

Jeg ved ikke, om jeg skal takke for svaret. Men det var da i hvert fald klart.

Så må jeg jo så spørge, om det overhovedet ikke gør noget indtryk på ministeren, at Finansudvalget gentagne gange er blevet misinformeret om størrelsen af støttebehovet. Det fremgår jo også af den meget alvorlige påtale, oven i købet fremhævet med tyk skrift, som statsrevisorerne er kommet med, hvor der skrives, at Finansudvalget i aktstykkerne ikke blev gjort opmærksom på den usikkerhed, opgørelsen af støttebehovet var behæftet med.

Så vil jeg lige i tilknytning til det sige, at Rigsrevisionen kom jo frem til, at støttebehovet var på 250 mio. kr., men hvis man lagde Energistyrelsens egne kriterier til grund, ville støttebehovet i virkeligheden have været på 620 mio. kr.

Finder ministeren ikke, at det er så alvorligt, at man misinformerer Finansudvalget, at hele baggrunden for denne sag burde rulles op?

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg kan sige, at det er jo korrekt, som spørgeren anfører, at statsrevisorerne påtaler det forhold i deres bemærkninger til beretningen, at miljø- og energiministeren ikke gav Folketingets Finansudvalg fyldestgørende oplysninger i aktstykkerne om behovet for støtte til barmarksværkerne.

Jeg har også gjort opmærksom på i min beretning til Statsrevisoratet, at det er beklageligt, at aktstykket i oktober 2000 ikke indeholdt fyldestgørende oplysninger om behovet for støtte til barmarksværkerne, og at man ikke i aktstykkerne gjorde Finansudvalget opmærksom på den usikkerhed, som opgørelsen af støttebehovet var behæftet med.

Jeg kan så sige, at jeg jo håber, at Finansudvalget måske allerede på dette tidspunkt har bevilget og udmøntet de 85 mio. kr., som allerede er fremsendt til Finansudvalget.

**Aase D. Madsen (DF):**

Jeg takker endnu en gang for svaret og kan oplyse ministeren om, at de 85 mio. kr. ikke kom ud til barmarksværkerne, og det er et meget, meget stort problem.

Tillige kan jeg oplyse ministeren om, at der nu ligger et nyt aktstykke i Finansudvalget, jeg tror, det kommer på i dag, hvor man har lavet