

Det siger ministeren ikke noget om, men jeg synes, ministeren skylder et politisk svar på spørgsmålet: Hvad er regeringens linje på dette område?

Kl. 15.00

Jan Petersen (S):

Jeg har nu aldrig hørt om, at skovbørnehaver har haft problemer med at blive etableret i en skov, selv om jeg bor i en skovrig egn. Men jeg vil gerne spørge miljøministeren, om ikke en række af de skovejere, der åbenbart har rejst spørgsmålet, i vidt omfang er ejere af allerede eksisterende boliger i skovene. Mig bekendt er der allerede en del boliger i skovene, og i givet fald er det vel op til skovejerne at indrette dem til et andet formål end det, de benyttes til i forvejen.

Lise Hækkerup (S):

Er miljøministeren enig med mig i, at risikoen for, at der kan ske et voldsomt skred i opfattelsen af skoven som et fredeligt, rekreativt område, er nærliggende, hvis der bliver etableret skovhytter af den nævnte karakter?

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg vil starte med at takke for den opbakning, der er til regeringens linje, for det synes jeg er dejligt. Nu forstår jeg, at vi er enige om, at det er helt afgørende, at det sker på en hensigtsmæssig måde uden at skade de landskabelige og natur- og friluftsmæssige værdier, sådan som det har været afgørende for mig.

Det kan godt være, at hr. Jørn Jespersen gerne vil have det, men jeg er altså nødt til at skuffe hr. Jørn Jespersen. Jeg er ikke begyndt at gå ned i alle mulige detailspørgsmål. Jeg har stillet et overordnet krav til det, som måtte komme frem, nemlig at det skal være på en hensigtsmæssig måde uden at skade de landskabelige og natur- og friluftsmæssige værdier.

Jeg synes, man skal anerkende, at Skovrådet skal have lov til at diskutere det her. Ellers kan man jo sige, at vi ikke skal have et skovråd, for hele meningen med Skovrådet er jo netop, at man som medlem kan rejse nogle spørgsmål, man gerne vil have diskuteret. Jeg ved ikke, hvor hr. Jørn Jespersen har fra, at det først er noget, der drøftes i Skovrådet, og så skal vi diskutere det i Folketingssalen. Det er jo et valg, og

det kan man træffe på den måde, man ønsker, men jeg synes, det er fint, at Skovrådet får lov til at få debatten først, og jeg er helt sikker på, at vi nok skal få lov til at diskutere forslaget her i Folketingssalen.

Så er jeg bare nødt til at sige til hr. Jan Petersen, at jeg kan jo kun oplyse, hvad der er oplyst over for mig, og det er, at opførelse af sådanne hytter – altså til skovbørnehaver – og andet byggeri til friluftsmål er som udgangspunkt også forbudt i dag, da de heller ikke anses for nødvendige for skovdriften. Men hvis hr. Jan Petersen mener, at det burde vi i hvert fald få lavet om, vil jeg da sige, at det forslag fra hr. Jan Petersen vil jeg tage op, for jeg synes da, det er interessant, at et medlem af Socialdemokratiet åbner for, at i hvert fald til skovbørnehaver og andre friluftsmål skal man have lov til det. Det kunne godt være et udgangspunkt, så det vil jeg kvittere for.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1765

8) Til beskæftigelsesministeren af:

Anne Grete Holmsgaard (SF):

»Er ministeren enig i, at en øremærkning af barselorloven til fædre vil være et vigtigt middel til at fremme ligelønnen?«

Skriftlig begrundelse

En undersøgelse af sammenhængen mellem kvinders løn, ansættelsesforhold og moderskab dokumenterer, at kvinder økonomisk er langt bagud, og at de seneste årtiers mange familievenlige tiltag i form af længere barselorlov, omsorgsdage, længere ferie og ret til fri på barnets første sygedag tilsyneladende kun har forstærket den negative lønudvikling for kvinderne.

Undersøgelsen peger således på, at en nødvendig bestræbelse er at få mændene til at påtage sig flere forpligtelser, herunder barselorlov.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Som tidligere meddelt er dette spørgsmål taget tilbage af spørgeren.