

Vi har gjort det, at vi lavede en arbejdsmiljøplan, der sikrede, at alle de her områder, hvor der ikke var orden i sagerne, fik BST, at alle de virksomheder, herunder også kommuner og institutioner, fik pligt til at modtage rådgivning. Det var der åbenbart god grund til, for ministeren siger nu, at institutionerne ikke er klar over, hvordan lovgivningen er; de kender ikke rengøringsnormerne osv. Det har vi netop lavet.

Nu er der jo så god grund til at spørge ministeren, da vi er den erfaring rigere, om ministeren vil være med til at sige, at der her er behov for, at de institutioner får en rådgivningspligt. Det kunne så være BST, som beskæftigelsesministeren har været inde på. Der er også lagt andre modeller frem. Der er åbenbart behov for et ekstraordinært tiltag. Derfor ligger det jo lige for at spørge ministeren, om ministeren vil sige til de institutioner, der ikke har orden i sagerne, at der er en rådgivningspligt.

Jørn Pedersen (S):

Jeg vil godt følge op på spørgsmålet fra tidligere, om ministeren kunne forestille sig at sende et brev til kommunerne, for det tror jeg at der kunne være god grund til.

Hvis det nu er korrekt, som mange kommuner siger, at de har været nødt til på det her område at lave en hel del besparelser for at få deres budgetter til at hænge sammen, så kunne det måske være en idé, som ministeren gerne må overtage, at man afsætter en pulje, så man kunne gå ind, for ifølge ministeren er det jo ofte små problemer, der er tale om. Det kunne jo være, at man via en pulje, som kommunerne kunne søge ind på, kunne få nogle fremskridt. Og hvis det kun er små ting, der skal til, kunne selv få midler i den forbindelse måske gøre underværker. Men problemet er jo nok, at kommunerne sidder med en meget, meget stram økonomi, og at det kan være svært at finde ekstra ressourcer på børneområdet.

Så der er to spørgsmål: Var det ikke en god idé at få sendt sådan et brev ud, der præciserer det? Var det ikke også en god idé at afsætte en pulje, så vi kan få ændret nogle af de ting, som vi jo forhåbentlig er enige om ikke er acceptable?

Jan Petersen (S):

Jeg synes, det er for plat af ministeren at spørge: Hvad gjorde den socialdemokratiske socialminister? Ministeren er bekendt med, at vi har valg i dette land, og at den tidligere regering stillede op til genvalg. Nu skal ministeren så ikke forsø-

ge at sige, at fordi den tidligere regering ikke har gjort det, skal det være denne regerings figenblad.

Jeg synes, at ministeren enten skulle ofre det frimærke og sende det brev til kommunerne eller i det mindste tage en telefonopringning til KL og sige: Kan vi ikke tale om det her, sådan at I overordnet forpligter jer til, at vi får løst det her problem? Jeg vil godt høre ministeren: Hvad er begrundelsen for at lade være med at gøre det?

Der er også en anden mulighed – de kunne endda supplere hinanden – for ministeren kunne nemlig tage kontakt til beskæftigelsesministeren og høre, om det ikke var et ambitionsniveau, vi kunne indfri, at vi fik de danske daginstitutioner op og fik igangsat handlinger, der løste arbejdsmiljøproblemerne dér. Det kunne jo være, at beskæftigelsesministeren var interesseret i det, for jeg har en ret klar fornemmelse af, at dårligt arbejdsmiljø i danske daginstitutioner også betyder et for højt sygefravær.

Socialministeren (Henriette Kjær):

Først vil jeg sige, at de store besparelser på daginstitutionsområdet, det bliver nævnt sker i kommunerne, hænger sammen med, at der bliver færre børn. Det er helt almindelig sund fornuft, at man flytter pengene fra daginstitutionsområdet til skolerne, hvor børnene nu kommer.

At der så nogen steder, sådan som jeg har hørt det, er blevet skåret ned på åbningstiden eller andet, har jo ikke noget med arbejdsmiljøet at gøre. Så jeg mener overhovedet ikke, at man kan drage en parallel til, at det skulle føre til dårligere arbejdsmiljø, at der er blevet sparet nogle penge.

Så bliver der spurgt, om jeg ikke kan sende breve ud. Det kan godt være en god idé at gøre kommunerne opmærksom på, at her er et problem, der skal løses. Jeg tror bare, at for dem, der har haft besøg af Arbejdstilsynet, virker det stærkere, at der ligger en direkte kritisk rapport, der går ind og påpeger nogle ting, som man selvfølgelig skal rette op.

KL 16.05

Et brev fra mig vil selvfølgelig være en venlig hilsen om, at her er nogle ting, som man skal have orden i, men selve Arbejdstilsynets rapport er da meget stærkere. Det er jo det, der ligger i institutionerne, og det, de kan gå frem efter. Derfor synes jeg ikke, at et brev vil løse det problem, vi har. Det skal løses i den enkelte institution og i kommunerne.