

findes der, hvor der er uorganiserede arbejdsgivere? Det er ikke noget, der findes i det offentlige. Det er ikke noget, der findes på DA-området. Det er ikke noget, der findes på DI-området. Det er kun der, hvor der kan optræde uorganiserede arbejdsgivere. Den måde, man holder fast i dem, er ved at sige: Vi vil også sikre os, at de overenskomster, der er indgået, overholdes. Er det ikke det, der er princippet i et eksklusivbestemmelssystem?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Nu svarede hr. Freddy Dam ikke på fru Tove Videbæks indlæg. Og det var godt, for det giver hr. Freddy Dam mulighed for at tænke sig så meget desto bedre om og udtrykke sin klare afstandtagen til det, fru Tove Videbæk sagde.

Jeg håber, at hr. Freddy Dam herfra vil sige, at de folk f.eks. fra Østeuropa, som sælger sig selv til en ussel løn, gør det, fordi de levevilkår, de kommer fra, er elendige. Det er ikke dem, der skal rammes. Det er de arbejdsgivere, som udnytter de her personer, der skal rammes. Tværtimod skal vi i forhold til de mennesker sige, at hvis de vil hjælpe til sagens opklaring, skal de have en præmie for at hjælpe i stedet for at blive straffet. Det ser jeg frem til at hr. Freddy Dam siger er en rigtig god idé.

(Kort bemærkning).

**Tove Videbæk (KRF):**

Nu fik hr. Freddy Dam så mange spørgsmål om L 120, så der ikke blev tid til at besvare mit spørgsmål, men jeg håber da, at hr. Freddy Dam vil besvare det i den her omgang: Vil man være villig til at overveje at lave nogle regler om, at også gevinsten, som arbejdstagerne har, bliver konfiskeret, hvis vi virkelig skal sætte en effektiv stopper for det her illegale arbejde? Ellers vil en arbejdstager jo tage hjem, putte gevinsten i lommen og komme igen om nogle måneder, når alt er glemt om vedkommende, og så begynde et nyt sted. Vil hr. Freddy Dam og Venstre være villig til at overveje en sådan regelændring?

(Kort bemærkning).

**Freddy Dam (V):**

Jeg vil så starte med at svare fru Tove Videbæk og sige: Selvfølgelig vil Venstre være med til, at medarbejderne eller de illegalt arbejdende straffes, hvis der er hjemmel til det. Jeg tror i øvrigt, at der allerede på nuværende tidspunkt er hjemmel i straffeloven til at konfiskere den fortjene-

ste, de måtte have fået i kraft af en ulovlig handling. Men det skal jeg ikke gå dybere ind i nu.

Til hr. Ole Vagn Christensen: Jeg tror ikke, at vi kommer længere med spørgsmålet om erhvervsforbud. Det er et spørgsmål om, at i dansk ret skal der altså være proportionalitet imellem forbrydelsen på den ene side og straffen på den anden side. Og jeg antydede i mit tidligere indlæg, at når man nu har ubetinget fængsel, enormt store bøder og mulighed for konfiskation, så mener jeg for mit og for Venstres vedkommende, at så er det i første omgang nok.

Jeg skal i øvrigt med hensyn til eksklusivaftalerne sige, at det jo er rigtigt, at eksklusivaftalerne netop findes, hvor der er uorganiserede arbejdsgivere. De findes netop, hvor man har fået uorganiserede arbejdsgivere til at underskrive overenskomster, det vil sige, at eksklusivaftaler findes, hvor der er overenskomster i forvejen, og derfor er de jo i princippet inderligt ligegyldige.

Kl. 17.45

Det, Venstre stadig væk hævder, er, at fagforeningerne selvfølgelig, hvor de kan, skal bruge deres kræfter på, at skabe overenskomster for så mange som muligt, også fordi Venstre naturligvis sætter pris på et velordnet arbejdsmarked.

Til hr. Søren Søndergaard: Jeg er ikke sikker på, at jeg ganske forstod spørgsmålet, der vist startede med en kommentar, da det kom til stykket, men jeg mener ikke, at det i dansk ret er således, at vi har tradition for det, der hedder plea bargaining, altså at man ved at opgive noget af sin egen ret eller opgive andres ret kan opnå fordele til sig selv. Det synes jeg i øvrigt heller ikke er nogen ret god ting.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jamen hele pointen er jo, at de illegale arbejdere ikke har nogen gevinst. De har lige præcis det modsatte, for de har et tab i forhold til det, der burde være anstændige løn- og arbejdsvilkår for det arbejde, de leverer. Hvis de ikke havde et tab i forhold til det arbejde, de leverer, ville der jo ikke være nogen, der ansatte dem.

De bliver netop ansat, fordi de bliver snydt, så vandet driver, og folk, der bliver snydt, så vandet driver, skal selvfølgelig støttes og hjælpes; ikke til at få lov til at fortsætte med at underbyde det danske overenskomsts system og løn- og arbejdsvilkår, men til at få nogle anstændige vilkår der, hvor de bor, så de ikke bliver tvunget til at tage over og tilbyde sig på elendige vilkår.