

for at vælge og selv tage stilling mellem de sundhedsydelse, som udbydes.

Socialdemokraternes forslag er efter min bedste overbevisning for formynderisk, idet de ønsker, at borgerne skal ind under en kappe, hvor man ikke som selvstændigt individ kan tage vare på sig selv og sine egne beslutninger. Vi mener også, at forslaget – uden at kunne regne ud, hvor meget det vil koste – er temmelig ressourcekrævende, og på den baggrund kan vi ikke støtte det.

Men jeg vil endnu en gang påpege, at vi naturligvis ønsker alle de nødvendige informative oplysninger lagt frem til borgerne, men vi har også stor tillid til, at borgerne selv kan forstå at modtage de informationer og forstå selv at vælge ud fra egen vurdering, som der netop er lagt op til i det lovforslag, som vi tidligere har behandlet her i Folketinget.

#### **Else Theill Sørensen (KF):**

Forslagsstillerne tilbyder os her et alternativ til at liberalisere reglerne for markedsføring af sundhedsmæssig virksomhed. Jeg vil sige, at for Det Konservative Folkeparti er det ikke nogen voldsom fristelse at tage imod det alternativ.

Der står i bemærkningerne, at hensynet til at styrke borgernes frie valg og sikre øget information om kvalitet og ventetider m.v. til patienterne i stedet bør opnås via den her foreslåede model. Jeg kan sige helt klart, at det er vi ikke enige i at den bør.

Kl. 19.05

Vi har for ikke så længe siden sagt ja til at støtte lovforslag nr. L 106 om markedsføring af sundhedsydelse, og deri ligger næsten direkte, at vi ikke kan gå ind for beslutningsforslaget her.

Frem for at den enkelte udbyder får den øgede frihed til markedsføring, som ligger i L 106, så opstiller det her alternativ et kæmpeapparat, som efter min mening ikke er nær så godt egnet til at give patienterne og forbrugerne de oplysninger, de har brug for.

Det, at man på hjemmesiden, som der står, sikrer en højere grad af ensartet og sammenlignelig information til gavn for borgere med et behandlingsbehov, det, at man får alle annoncerne så at sige fuldstændig ensrettet, gør, at udbyderen mister sin identitet, sit særpræg, alle ser ens ud, og så skal man virkelig sidde og nærlæse for at finde ud af, hvad der nu er forskellen.

Det er, som om man mener, at når alle informationer samles ét sted, bliver det derved lettere

for borgere med et behandlingsbehov at træffe et kvalificeret valg. Jo, hvis man altså kan finde ud af at få fat i dem.

Enten skal man kunne bruge internettet – det kan så langt de fleste, det erkender jeg – eller også skal man gå på biblioteket og slå op i et stort katalog. Jeg synes, det er betydelig lettere, at de, der skal vælge mellem et antal praktiserende læger eller tandlæger, eller hvad det nu er, slår op i deres lokale avis og eventuelt ser annoncer i avisen eller i den lokale telefonbog.

Det giver en masse administration. Finansieringen foreslås foretaget ved, at der opstilles en betalingsnøgle, sådan at annonceudgiftens størrelse er afhængig af den enkelte sundhedsudbyders omsætning. Så man skal altså have lavet et apparat, som kan fordele alle de der udgifter efter alle disse mange, mange sundhedsudbyderes omsætning.

Vi kan ikke støtte beslutningsforslaget, og jeg vil godt gentage: Vi vil hellere fremme L 106.

#### **Lene Garsdal (SF):**

SF er inderligt imod regeringens lovforslag om markedsføring af sundhedsydelse. Med stigende muligheder for frie valg inden for sundhedsydelse er SF enig i, at det er nødvendigt at give borgerne mere information, end de nugældende regler giver mulighed for.

Ud over den information, der er mulighed for at give i dag, giver forslaget her mulighed for, at der på en hjemmeside må anvendes tegninger, angives særlige arbejds- eller interesseområder, angives teknisk udstyr, oplyses om godkendelse af en offentlig myndighed og oplyses om principper for opfølgning, f.eks. på genoptræningsplaner.

I udvalgsarbejdet vil vi gerne drøfte, om der er andre informationer, der skal kunne informeres om, end dem, der er nævnt her i forslaget.

Der skal efter forslaget stilles krav om information om transportmuligheder og tilgængelighed for handicappede. Det er godt. Der skal videre oplyses om muligheden for erstatning og forsikring, men med de nye tiltag på patientforsikringsområdet vil det formentlig blive overflødig, da der bliver ensartede regler for alle.

Endelig finder vi ikke i SF, at der er behov for på en hjemmeside at redegøre for kendte bivirkninger ved behandlinger. Det vil f.eks. for en privatpraktiserende læge eller speciallæge være en tidrøvende opgave, som også vil være ens for samme behandlinger givet af forskellige behandlere.