

For SF er det væsentligt, at behandlere anvender deres tid på at behandle og derudover informerer sagligt om deres virke.

Og så er der problemet med at bruge en hjemmeside til informationer, nemlig på mange borgerne, f.eks. de ældre, ikke har mulighed for at bruge nettet, og de kan få vanskeligt ved at få informationen. Det vil kataloget, der skal være let tilgængeligt, i nogen grad råde bod på. Det vil dog være naturligt, at den information, der ligger på den enkelte behandlers hjemmeside, kan anvendes som trykt materiale, hvis det skulle ønskes.

Det væsentlige for SF er, at der sikres let tilgængelige, fyldige, retvisende og sammenlignelige informationer, som giver en reel valgmulighed for borgeren, og at der ikke kan anvendes usaglige anprisninger af egne kvalifikationer.

SF er enig i, at Sundhedsstyrelsen løbende skal kvalitetssikre hjemmesiden, og at den også skal udstikke retningslinjerne for den information, der skal gives, så der sikres ensartet information. Og for os at se vil det være naturligt, at informationerne kommer til at ligge i tilknytning til den nye sundhedsportal.

Så med disse bemærkninger vil SF støtte forslaget.

Kl. 19.10

Naser Khader (RV):

Med forslaget ønsker Socialdemokraterne at sikre borgerne pålidelig information om den stadig stigende mængde ydelser og tilbud på sundhedsområdet.

Denne overordnede målsætning deler Det Radikale Venstre, og dermed er vi også i udgangspunktet sympatisk indstillet over for beslutningsforslaget. Vi ønsker også, at borgeren skal være optimalt rustet til at træffe velinformerede valg på sundhedsområdet. Dette er især relevant i den sårbare situation, borgeren typisk befinder sig i, når man søger sundhedsydelser.

De nuværende regler om frit valg for en række offentlige ydelser og den nærmest eksplosive stigning i tilbud til borgerne gør blot dette behov desto mere påtrængende. Samtidig er vi på sin vis enige med forslagsstillerne i, at sundhedsydelser ikke egner sig til reglerne for almindelig markedsføring. Vi er også enige i, at det kan lette overskueligheden at samle alle disse informationer ét sted, men vi har en række forbehold til beslutningsforslaget, især hvad angår driften og finansieringen af hjemmesiden, informationskanalen.

Forslagsstillerne lægger op til, at hjemmesiden udelukkende skal finansieres af de delta-gende sundhedsudbydere, men har forslagsstillerne en fornemmelse af, hvorvidt dette er realistisk? Har man med andre ord en fornemmelse for udbydernes interesse?

I denne sammenhæng foreslår forslagsstillerne konkret, at udbyderne skal betale til hjemmesiden efter deres omsætning. Indebærer dette også tilsvarende privilegerede positioner for de højest betalende?

Jeg nævner blot dette for at understrege, at selv om denne ordning er et alternativ til almindelig markedsføring, kommer man ikke uden om de problemstillinger, der knytter sig hertil, specielt når hjemmesidens succes også afhænger af udbydernes deltagelse. Der er sikkert flere problemer af denne art.

Endvidere lægger forslaget op til, at Sundhedsstyrelsen skal spille en central rolle for informationskanalen, bl.a. skal Sundhedsstyrelsen være garant for informationernes troværdighed, sammenlignelighed og tilgængelighed samt løbende kvalitetssikring. Har man et overblik over, hvilke udgifter dette vil påføre Sundhedsstyrelsen?

Endelig er der behov for en afklaring af eventuel integration og overlap med den allerede planlagte sundhedsportal, sundhed.dk. Så vidt jeg har forstået, skal sundhed.dk også indeholde informationer til borgerne om sundhedsvæsenets tilbud. Er der tale om overlap eller supplement?

Sammenfattende er jeg dog som sagt sympatisk indstillet over for forslaget, dog skal man være opmærksom på, at der også for denne type ordninger skal to til en tango. Både udbyderne og borgerne, der efterspørger, skal have interesse.

Tove Videbæk (KRF):

B 76 er for os at se et forslag, som indeholder rigtig mange gode og positive elementer. Men der er også en ensretning i det, som vi ikke er helt enige i i Kristeligt Folkeparti. Regeringen har fremsat et forslag til lov om markedsføring af sundhedsydelser, nemlig L 106, og jeg kan sige, ligesom jeg gjorde ved førstebehandlingen af L 106, at Kristeligt Folkeparti grundlæggende er positiv over for, at borgerne får flere informationer om sundhedsydelser generelt. Jeg nævnte også under førstebehandlingen af L 106, at vi var positive over for det forslag, men at der var