

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Mens hr. Kim Andersen er i gang kan han også bekræfte, at det fremgår af økonomi- og erhvervsministeren besvarelser, at der ikke juridisk set er noget som helst til hinder for, at man kan indføre f.eks. en neutral kulbrintebeskatning.

Det fremgik af hr. Kim Andersens ordførerindlæg, at det, der i virkeligheden var grunden til, at man ikke ønskede at lave en mere retfærdig beskatning af vores fælles værdier i Nordsøen, var regeringens skattestop, som endnu en gang blev trukket op af hatten.

Så vil jeg spørge hr. Kim Andersen: Er det i overensstemmelse med regeringens skattestop, at buspassagerer skal betale mere for at køre i bussen, at folk, som skal bruge en VUC-uddannelse for at komme videre på arbejdsmarkedet, skal betale højere afgifter, mens de her milliarder af milliarder i Nordsøen ikke skal beskattes?

Så fremhæver hr. Kim Andersen, at det her drejer sig om den danske stats troværdighed. Så vil jeg godt spørge modsat: Drejer det sig i virkeligheden ikke om, at den danske stat er til grin, når man lader enorme fælles værdier gå sin næse forbi uden at beskatte dem i et rimeligt omfang, heller ikke set i et internationalt perspektiv?

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg var glad for, at hr. Kim Andersen sagde, at en aftale er en aftale for Venstre. Vi har nemlig en række aftaler på energiområdet fra 1999 og 2001, som er 40 år yngre end dem, som hr. Kim Andersen føler sig forpligtet af. Det var jeg meget glad for. Det vil jeg gerne kvittere for. Jeg havde heller ikke troet andet. En aftale er en aftale, og en aftale skal holdes. Det vil vi jo selvfølgelig prøve af i de kommende uger, men jeg er glad for at have den solide basis, som hr. Kim Andersen i dag har givet her fra Folketingets talerstol.

Med hensyn til beskatningsforhold har det aldrig været en del af aftaleforholdet mellem Dansk Undergrunds Consortium og staten, bortset fra et punkt, som jeg skal komme tilbage til senere i mit ordførerindlæg, nemlig gassen, hvor der gælder helt specielle forhold.

Der er ikke noget forkert i det – man kan diskutere, om det er den rigtige metode, og det vil jeg også gerne komme tilbage til senere – og der er intet brud i forhold til bevillingshaverne med

hensyn til, at samfundet sikrer sig en større del af de meget store gevinster, der venter i de kommende år.

Så er der mit spørgsmål til hr. Kim Andersen: Har man inden valget fortalt folk, at et vigtigt formål med skattestoppet var at forhindre, at samfundet fik andel i de meget store værdier, der skabes ude i Nordsøen?

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Hr. Svend Auken spørger, om Venstre inden valget har fortalt vælgerne, at vi havde til hensigt at forhindre, at borgerne kunne få andel i de store værdier i Nordsøen. Venstre har til hver en tid fortalt vælgerne, at et ord fra Venstre kan man regne med, og en indgået aftale med Venstre kan man regne med. De gældende koncessionsaftaler og beskatningsvilkår var kendte før valget. De er ikke ændret en tøddel efter.

Det, der derimod er ændret, er hr. Auken og Socialdemokratiets indstilling til den sag. Det forekommer mig hyklerisk, når jeg tænker på, hvad hr. Auken, hr. Lykketoft og den socialdemokratiske-radikale regering har sagt herfra i årevis om beskatningen af nordsøforekomsterne, nemlig at man ikke kunne, ville eller måtte ændre på de givne forudsætninger, så forekommer det forslag og de overvejelser, som hr. Auken på Socialdemokratiets vegne nu gør sig med henblik på at skaffe råderum til finansiering af en umådeligt ambitiøs skattereform, som Socialdemokratiet har fremlagt, og som er hullet som en si, medmindre man gør overgreb på indgåede aftaler. Det er virkelig hyklerisk.

Med hensyn til energiaftaler, som denne debat jo ikke drejer sig om, er det naturligvis sådan, at der, hvor der er aftaler, er der aftaler, men der, hvor der ikke er aftaler – og der er altså også en række områder, hvor der ikke er aftaler – forhandler vi naturligvis ud fra vores synspunkt. Selv inden for de områder, hvor der er aftaler, er det jo sådan, at det ene partis påvirkningsmuligheder og for den sags skyld veto er lige så godt som det andet partis.

Må jeg lige sige til hr. Keld Albrechtsen og for den sags skyld også til hr. Homann fra SF: Der er dels dette med, at et ord er et ord. Forudsætninger, når man indgår koncessioner med den danske stat, skal være kendte og skal holde, herunder beskatningsvilkår.

Kl. 10.30

Men der er altså også hensynet til, at vi har en interesse i fra det danske samfunds side, at der