

fortsat investeres i Nordsøen, og at der udvindes kulbrinter. Det er mobilinvesteringer, vi taler om. Når vi sammenligner med beskatningsforholdene i andre lande, så er de såmænd ikke særlig lempelige i vores land. Og når man ser det over 40 år, og ser på, hvad afkastningsgraden er i andre erhverv, så er det ikke, fordi afkastningsgraden har været så voldsomt høj...

Formanden:

Ja tak, så kan vi ikke nå mere.

Kim Andersen (V):

... for DUC og partnere. Og med hensyn til buspriser og VUC ...

Formanden:

Så kan vi *ikke* nå mere.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Man må konstatere, at hr. Kim Andersen ganske enkelt ikke svarer på de spørgsmål, der bliver stillet. Men jeg kan oplyse, at i finanslovaftalen for 2001 mellem regeringen, SF og Enhedslisten blev det aftalt, at regeringen ville fremlægge udkast til et lovforslag, der indebærer en skærpet beskatning af Nordsøens sorte guld. Det blev aftalt.

Det er helt hen i vejret, når hr. Kim Andersen nu kommer og påstår, at den tidligere socialdemokratisk-radikale regering ikke havde nogen som helst planer om skatteændringer. Tværtimod. Den havde faktisk indgået en aftale med os andre om, at det skulle i gang.

Så det er simpelt hen forkert, hvad hr. Kim Andersen oplyser over for Folketinget, og jeg tror faktisk ikke, at han har sat sig ordentligt ind i den her sag. For jeg må også notere mig – og det vil jeg godt spørge, om hr. Kim Andersen er klar over – at ministeren i besvarelser til mig på konkrete spørgsmål har bekræftet: Ja, vi kan indføre beskatning. Ja, olieselskaberne havde ikke grund til at have en berettiget forventning om en lavere marginalbeskatning end 83,5 pct.

Vil hr. Kim Andersen besvare mit spørgsmål: Har DUC vetoret i de forhandlinger, der nu skal foregå? Det er jo det helt afgørende spørgsmål. Vil regeringen give koncessionshaverne vetoret i de kommende skatteforhandlinger?

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Så har man tilmed hørt, at sådan noget som olie-kilder nu også er blevet mobile og kan flytte rundt sådan efter forgodtbefindende. Det synes jeg er et interessant synspunkt.

Hr. Kim Andersen siger, at en aftale er en aftale, og at en aftale har Venstre tænkt sig at holde. Det er i hvert fald en sandhed med modifikationer. Der er en hel del aftaler, som Venstre har valgt ikke at holde: Aftaler med vælgerne; demokratiske aftaler med Folketingets partier; aftaler omkring folkeskolen; aftaler om, at skatterne ikke må stige for folk, som f.eks. er afhængige af at skulle bruge bussen til og fra arbejde.

Kan hr. Kim Andersen ikke bekræfte, at de aftaler, man holder fra Venstres side, er de aftaler, man har indgået med olieindustrien? Der er Venstre meget fast i kødet og giver sig ikke en millimeter.

Så affærdigede hr. Kim Andersen meget, meget let spørgsmålet om brugerbetaling. Det var ikke relevant for det her, det kunne man slet ikke drage ind. Men kan hr. Kim Andersen ikke bekræfte, at spørgsmålet om brugerbetaling netop er en del af definitionen på regeringens skattestop? Og at det, der må være konklusionen, er, at almindelige menneskers brugerbetaling på VUC og på busser godt må stige, men at olieindustriens afgifter ikke må stige?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Nu kan man jo blive forholdsvis forskrækket ved at høre hr. Kim Andersens tonefald. Men når nu nogle af os sådan får vore lattermuskler udfordret mere og mere eller det modsatte, når vi følger diskussionen mellem Venstre og De Konservative om skatter og om, hvorvidt skattnedsættelser er finansierede eller ej, så vil jeg gerne bede hr. Kim Andersen heroppefra redegøre for, hvad hans grundlag er for at sige, at Socialdemokratiets ambitiøse skatteudspil er hullet som en si, hvis det ikke indeholder brud på indgåede aftaler? Hvad er det for nogle brud på indgåede aftaler, som gør, at der er tale om en hullet si? Vil hr. Kim Andersen ikke godt sige det?

Jeg er selvfølgelig glad for, at han mener, det er et ambitiøst skatteudspil, vi har, for det kan man jo ikke sige om Venstres og De Konservatives tanker indtil nu.