

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Jeg mener afgjort, der er belæg for at sige, at det skatteforslag, som Socialdemokratiet har lagt frem, forudsætter, at der er indtægter fra Nord-søen, som ikke er hjemlet i de nuværende beskætningsvilkår og konditioner for de aftaler, der er indgået. Derfor mener jeg, der er belæg for at sige, at medmindre man ændrer på disse forudsætninger, så er det socialdemokratiske skatteforslag hullet som en si.

Kl. 10.35

Til hr. Keld Albrechtsen: Det er muligt, at Socialdemokratiet havde planer om at ændre på beskætningsforholdene ved kulbrinteudvin-ding. Jeg kan jo ikke vide, hvad man har haft af korridor-drøftelser med SF og Enhedslisten for 2-3 år siden. Man har i hvert fald ikke haft disse drøftelser så indgående og så konkret, at de har ført til, at det har været noget, den daværende regering har villet stå ved og føre frem i Folke-tingssalen. Og det er vel i og for sig det, der er gældende i denne sammenhæng.

Jeg må sige til hr. Homann fra SF, at spørgs-målet om prisen på busbilletter og betaling for deltagelse på VUC-kurser mener jeg er aldeles irrelevant for den diskussion, vi har her i dag. Der er ikke tale om afgifter, der er tale om en be-taling for en ydelse, som man selv vælger, og som man i øvrigt i vidt omfang har en valgmu-lighed i forhold til.

Så vil jeg i øvrigt gerne sige til hr. Keld Al-brechtsen, at det, der ligger i vores forslag til vedtagelse og i mine bemærkninger, jo ikke er, at vi afviser, at der i det nugældende regelsæt kun-ne ske forhøjelser, men at vi ikke vil foretage det, fordi det vil være et brud med vores skattestop.

Har koncessionshaverne så vetoret? Det, der siges i forslaget, er, at der skal gives en redegø-relse til Folketinget om mulighederne for, hvor-dan man i et afbalanceret forhold mellem inve-steringer og samfundsinteresser kan se, hvilke muligheder der er for nu og fremover – man for-udsætter altså en situation efter 2012 – at se på, hvilke instrumenter der kan benyttes. Så er det endvidere forudsat, at der er drøftelser med de nuværende koncessionshaver om fremtidige vilkår og eventuel koncessionsforlængelse.

Det er det, der er i det, og det er meget posi-tivt, synes vi. Det giver både staten og koncessi-onshaverne rimelige og fair muligheder at arbej-de på.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg synes, det er et meget interessant svar, hr. Kim Andersen giver. Jeg vil gerne spørge hr. Kim Andersen, om det svar skal forstås sådan, at den aftale, der er med Dansk Undergrunds Consortium, betyder, at al dansk lovgivning ikke har gyldighed i øvrigt for Dansk Under-grunds Consortium. Er det sådan, at enhver skattelov, der bliver lavet i det her land, skal være forsynet med en paragraf, der siger: Denne lov gælder ikke for Færøerne, Grønland og Dansk Undergrunds Consortium?

Sådan må det jo forstås, ellers må hr. Kim An-dersen komme op at forklare, hvori det brud på den aftale, der ligger i Socialdemokratiets skat-teforslag, som jo ikke har noget at gøre med koncessionsbestemmelser eller kulbrintebeskat-ning, men har at gøre med en generel beskat-ning af arbejdsgivere i det her land, består.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg må jo konstatere, at det er et meget fåget svar, hr. Kim Andersen giver på spørgsmålet, om koncessionshaverne vil have vetoret over for en skærpet beskatning. Der kom sådan en tem-melig fåget redegørelse om, at nu skal der være nogle drøftelser.

Derfor vil jeg godt gentage det helt præcise spørgsmål: Hvis det viser sig, at koncessionsha-verne ikke er interesserede i at acceptere en høje-re beskatning for de nuværende koncessioner i perioden fra nu af og frem til år 2012, betyder det så, at de har vetoret over for forslag om øget beskatning?

Det synes jeg er et meget afgørende spørgs-mål, for hvis de har en sådan vetoret i praksis, så er regeringens udspil jo en farce. Så er det jo uden indhold, så er det meningsløst.

Altså hvis man spørger Dansk Undergrunds Consortium, om de gerne vil have en højere be-skatning, så tror jeg jo godt, vi kan gætte svaret. Så vil svaret nok blive: Nej tak, det vil vi sådan set ikke særlig gerne have.

Så er det hele bare en farce. Derfor vil jeg godt opfordre til, at hr. Kim Andersen besvarer det spørgsmål.

Nu er det selvfølgelig sådan, at det vil være Dansk Folkeparti, der i virkeligheden til syven-de og sidst afgør, hvordan det spørgsmål skal besvares. Men derfor er det jo alligevel interes-sant at høre, hvordan regeringen selv opfatter det forslag til vedtagelse, som er fremlagt.