

bindelse med boligforliget, også vil blive ført ud i livet i vores kommuner.

**Carina Christensen (KF):**

Jeg kan med det samme sige, at vi i Det Konservative Folkeparti ikke ønsker at pålægge kommunerne en særlig pligt til at opføre nye og helt tilsvarende boliger i forbindelse med byfornyelse.

Vi har stor tiltro til, at kommunerne og de private investorer selv kan træffe beslutninger om, hvad der skal bygges, med udgangspunkt i de lokale forhold med hensyn til beboersammensætning, boligmasse og det fremtidige behov for boligforsyning. Vi mener ikke, det er noget, vi skal blande os i fra centralt hold.

Vi er også ganske godt tilfredse med de gældende regler vedrørende genhusning i forbindelse med byfornyelse. Der er efter vores mening allerede i dag gode og rimelige muligheder.

Vi er ligesom forslagsstillerne naturligvis også interesserede i, at vi i Danmark har et bredt udvalg af forskellige boliger til forskellig pris og i forskellig kvalitet og størrelse. Netop derfor er vi også meget glade for, at gennemførelsen af den boligpakke, som et flertal af Folketingets partier vedtog sidste år, vil betyde, at der over de næste 5 år vil blive bygget over 20.000 nye boliger om året, herunder også boliger til mindre ressourcestærke borgere.

Jeg skal ikke gennemgå alle initiativerne i boligpakken – jeg tror også, at Enhedslisten kender dem ganske udmærket – men der er altså mange gode og spændende tiltag på vej, og vi finder derfor ikke, at der er behov for at gennemføre dette forslag.

**Morten Homann (SF):**

I SF har vi sådan set meget sympati for nogle af tankerne bag det her forslag. Vi synes selvfølgelig ikke, det er hensigtsmæssigt, hvis man som kommune har mulighed for så at sige at presse svagt stillede borgere ud af boligmarkedet – især ikke, hvis det er en mulighed, som bliver praktiseret. Det er klart, at det er noget af det, man godt kan frygte, og som man også godt kan se, at sådan en ordning som den her kan bruges til at forhindre.

Men hvis man har et problem, man skal have løst, kan man spørge, om man så ikke skal finde et redskab, som passer til det. Der må jeg sige, at jeg nok er mere skeptisk over for, om Enhedslisten har fundet de vises sten med det her redskab.

Det er et redskab, som – bevar mig vel – vil forhindre, at man presser folk ud alene ved at nedlægge deres lejligheder, men samtidig har man altså også fået lavet et redskab, som gør, at det bliver fuldstændig umuligt for kommunerne at tilpasse sig, i takt med at deres befolknings-sammensætning ændrer sig, hvilket er ekstremt ufleksibelt i forhold til de problemer, som man kommer til at stå over for.

Jeg synes godt, vi kan sætte os sammen og prøve at finde en løsning på, hvordan man kan forhindre, at folk bliver presset ud af boligmarkedet, fordi kommunerne synes, at de hellere vil have andre mennesker ind, som er bedre til at betale skat. Det synes jeg er lige så usympatisk, som hr. Keld Albrechtsen synes.

Jeg synes, det her redskab, som man har fundet frem af skuffen fra Enhedslistens side, skyder helt over og ved siden af målet. Derfor vil jeg sige, at vi fra SF's side ikke kan støtte det, som det ligger.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Det Radikale Venstre kan ikke støtte forslaget. Vi finder det slet ikke egnet til at løse de problemer, som forslaget i øvrigt peger på.

**Tove Videbæk (KRF):**

Kristeligt Folkeparti kan heller ikke støtte forslaget.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Keld Albrechtsen.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det må jo nok erkendes, at forslaget har fået en noget kølig modtagelse. Men man kan da konstaterer, at SF og Det Radikale Venstre i det mindste erkender, at der er et problem, og gerne vil være med til at kigge på, hvordan det kan løses.

Derimod synes jeg, det er bekymrende, at de største partiers ordførere – ikke mindst hr. Kramer Mikkelsen – bruger meget energi på at forsøge at påvise, at der slet ikke er et problem. Det er jeg ked af.

Kl. 13.10

Jeg er uenig med hr. Homann, når han siger, at det ikke er fleksibelt. Det er ganske fleksibelt, for det vil jo netop betyde, at der f.eks. i Københavns Kommune vil være lige så mange små boliger til rådighed f.eks. for de unge, som der er i dag, selv om der sker en forbedring med hensyn