

skal have en vis andel, men omvendt er det jo et varigt forbrugsgode, og derfor er det soleklart, at man også burde give dem lånemuligheden for at kunne bygge.

Kl. 13.30

Så til den sidste del af forslaget. Jeg synes ikke, det er rigtigt at sige til de kommuner, der ikke bygger almennyttigt: I kan blive fri for det, hvis I bare betaler jer fra det. Det tror jeg egentlig heller ikke Enhedslisten mener, for jeg synes, der er noget ubehageligt ved tanken.

Derfor er vores udgangspunkt, at vi skal blive ved med at lægge pres på de kommuner, der ikke bygger det, der er behov for, og de, der ikke vil deltage i den brede boligvifte. Til gengæld vil vi ikke sige til dem: I kan få lov til at betale jer fra det. Det tror jeg heller ikke Enhedslisten mener.

Fra Socialdemokratiets side er vi altså enige i intentionerne, men vi er ikke enige i den fremgangsmåde, man kommer med fra Enhedslistens side.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Kun den bemærkning, at når vi fra Enhedslistens side har foreslået en ordning, hvor kommuner, der ikke vil bygge, skal betale, er det netop for at imødekomme et krav, vi har hørt fra en lang række partier, om, at man ikke må bruge tvang over for kommunerne.

Hvis vi kunne opnå et flertal her i Folketinget, som ville pålægge kommunerne pligt til at bygge, når de ikke har nogle boliger i forvejen, ville vi meget gerne være med til det. Men vi har jo fået et klart signal fra mange partier om, at den løsning kan vi ikke komme igennem med, og derfor har vi måttet pege på en ordning, der baserer sig på frivillighed for kommunerne. Hvis fru Lissa Mathiasen kan udtænke en tredje model, som kan føre til det samme resultat, nemlig at der bygges i f.eks. Gentofte, er vi i Enhedslisten helt indstillet på at komme med den model, men årsagen til, at vi har valgt modellen her, er, at vi vil imødekomme et ønske fra Socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg takker for denne gestus fra Enhedslistens side for at hjælpe os.

Nej, vi har heller ikke svaret. Havde vi haft det, var vi kommet med det for længe siden, for

hr. Keld Albrechtsen ved jo lige så godt som os, at det faktisk er en diskussion, som desværre har kørt gennem de sidste mange år.

Man kan spørge, hvad der er den rigtige model. Vi holder fast i det kommunale selvstyre, men man kan jo godt undre sig over – måske ikke i Gentofte, men mange andre steder – hvorfor det kan være, at vælgerne ikke bruger boligpolitikken langt mere aktivt ved et kommunevalg, end vi har set tilfældet er. Hvorfor kan det være, at man ikke i langt højere grad har den på dagsordenen? Vi betragter boligpolitikken som værende en afgørende del af hele velfærdspolitikken, og set i den sammenhæng burde man egentlig, når man som vælger stemmer ved kommunevalget, være dybt opmærksom på, om ens kommune også lever op til det, man rent faktisk må forvente af den pågældende kommune – også Gentofte.

Anita Knakkegaard (DF):

Dansk Folkeparti skal tage stilling til to forslag, nemlig lovforslag nr. L 88 om ændring af lov om almene boliger og støttede private andelsboliger samt forslag til folketingsbeslutning nr. B 31 om oprettelse af en kommunal byggefond. Forslagene hænger sammen, og jeg vil derfor behandle dem under ét.

Vedrørende L 88 ønsker Enhedslisten med dette forslag, at den kommunale grundkapital på 7 pct. erstattes af en statslig grundkapital, og at realkreditlåningen øges fra 84 pct. til 91 pct. plus 2 pct. beboerindskud. Dette forslag skal ses i sammenhæng med B 31, der handler om at oprette en kommunal byggefond, som de kommuner, der ikke har og ikke bygger almene boliger, skal indbetale midler til.

Udgangspunktet er, at en kommune bør have mindst 20 pct. alment boligbyggeri. Har kommunen ikke 20 pct., skal den indbetale et beløb svarende til 7 pct. af anskaffelsessummen for det antal almene boliger, kommunen ellers skulle have bygget for at opnå en andel på ca. 20 pct. af den samlede boligbestand i kommunen.

Det er efter Dansk Folkepartis mening helt groteske forslag, der faktisk lægger en ekstra skat på mange af de små kommuner og deres indbyggere. Mange af disse kommuner har svært ved at få økonomien til at hænge sammen, og beboerne har svært ved at sælge deres huse, når de måtte ønske det, så derfor må vi sige nej til begge forslag.

Kl. 13.35