

**Else Theill Sørensen (KF):**

Da vores ordfører, fru Carina Christensen, desværre ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne sige følgende:

I Det Konservative Folkeparti ønsker vi et varieret boligmarked, og vi ønsker også at fremme det almene boligbyggeri. Det er netop også målet med den boligpakke, som et flertal af Folketingets partier vedtog sidste år. Målsætningen er, at der de kommende 5 år årligt skal påbegyndes 20.000 nye udlejningsboliger, heraf rigtig mange almene boliger.

I Det Konservative Folkeparti kan vi ikke støtte disse to forslag, og det er der flere årsager til. For det første ønsker vi ikke at straffe de kommuner, der gennem planlægning og en målrettet indsats rent faktisk har fået et boligmarked, der tilfredsstiller kommunens behov. Det vigtigste må være, at boligmarkedet i den enkelte kommune er i balance, ikke at andelen af almene boliger partout skal udgøre minimum 20 pct. af boligmassen.

For det andet støtter vi ikke ideen om en rent statslig grundkapital. Vi synes, det er vigtigt, at kommunerne selv engagerer sig i udviklingen i det almene byggeri i deres kommune, og det engagement sikrer vi bl.a. ved, at de selv er med til at betale for byggeriet. Vi skulle nemlig have i en situation, hvor nogle kommuner bare bygger en masse almene boliger, uden at der faktisk er brug for dem.

For det tredje ønsker vi at holde fast ved, at det er kommunerne selv, der har ansvaret for, at der bliver bygget det antal almene boliger, der er brug for, ikke mindst fordi det er kommunerne, der kender det lokale behov for almene boliger. Det ville være absurd, hvis vi fra centralt hold fastsatte nogle måltal for byggeri af almene boliger i de enkelte kommuner uden overhovedet at tage højde for de konkrete lokale behov. Det er en tankegang, som vi i Det Konservative Folkeparti på ingen måde kan støtte.

**Morten Homann (SF):**

Selv om de to forslag bliver behandlet sammen, og de også fra Enhedslistens side er tænkt som en samlet pakke, vil jeg alligevel tillade mig at betragte dem som relativt adskilte, da der er nogle forskellige vinkler i dem.

Hvis man kigger på lovforslag nr. L 88, altså forslaget om at staten skal overtage den kommunale grundkapital, er det jo identisk med et forslag, som SF også har haft i spil flere gange, og derfor kan vi selvfølgelig støtte det.

Jeg synes, det er en forkert tankegang, at det skal være økonomien, som kan forhindre byggeriet; at man i en konkret kommune kan sidde og tælle på knapperne, om man har råd til at finansiere de 7 pct., og at det er dét, der afgør, om man kan bygge alment byggeri eller ej. Derfor er L 88 et rigtig skridt at tage.

Hvis jeg forstår Enhedslisten ret, er B 31 tænkt som den modsatte side af sagen, nemlig at sørge for at man alligevel får pengene til at finansiere boligbyggeriet ind. Jeg er ikke sikker på, at Enhedslistens forslag rent faktisk løser problemet. Jeg er ikke sikker på, at det alene er de 7 pct.s grundkapital, som har forhindret f.eks. Gentofte Kommune i at bygge. Det har i høj grad også været nogle af de afledte udgifter, der kan følge af, at man bygger almene boliger, fordi det ikke udelukkende er folk i den højeste ende af indkomstskalaen, som vil flytte ind. Det kan også være et rent politisk signal, et rent politisk ønske, om man i det hele taget vil bygge eller ej. Derfor tror jeg sådan set, at den socialdemokratiske ordfører havde ret i en del af sin indvending mod forslaget: at det måske i virkeligheden kan vendes om og give mulighed for den enkelte kommune for at betale sig fra at bygge alment, og så er vi i hvert fald langt fra målet.

SF's forslag er et andet. Vi foreslår faktisk, at for at komme ud over denne misere skal man lade staten overtage den kommunale grundkapital, men for at der skal være en vis sammenhæng mellem ansvar og implementering, må man samtidig sige, at nu er det ikke længere kommunernes ansvar at sørge for, at der bliver bygget alment byggeri. Man skaber mere frihed og sørger for, at det f.eks. gennem regionplanen måske kan udpeges, hvor der kunne være boligområder, og i højere grad lade den enkelte almene boligorganisation være en aktør i udmøntningen.

Jeg tror, at B 31 er for ufleksibelt, jeg tror, at man rammer skævt. Men vi er selvfølgelig indstillet på at tage den videre snak om, hvordan man kan få løst det problem, for vi er selvfølgelig enige i udgangspunktet. Der skal bygges mere alment, og det er ikke holdbart, at det er kommunerne, der skal sidde og tælle på knapperne, og at det i sidste ende er det, der afgør, om man vil bygge alment eller ej.

Kl. 13.40

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Det Radikale Venstre er ikke tilhænger af at fjerne den kommunale medfinansiering og øge den