

gave. Yderligere kan vi jo tilføje, at pensionskasserne via L 57, som blev vedtaget sidste år via den nye boligpakke, har fået yderligere incitamenter til at bygge ikke for dyre boliger, idet der er sat loft over størrelse og pris for de boliger, som er omfattet af incitamentsstrukturen i L 57.

Derfor mener vi, at vi skal lade pensionskasserne sikre gode pensioner og bygge de boliger, som de vurderer, de gerne vil bygge, og de boliger, som de kan ifølge L 57.

Yderligere kan jeg sige, at Kristeligt Folkeparti jo er med i det nye boligforlig, der allerede overstiger forventningerne, idet der for øjeblikket bygges flere almene boliger, end der er blevet i de seneste 20 år. Så vi vil gerne se fortsat, hvordan de nye incitamenter virker, hvordan den nye boligpakke virker, og Kristeligt Folkeparti kan derfor ikke støtte B 32.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**  
Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Keld Albrechtsen.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne sige tak til SF for støtten til tanken i forslaget. Derudover har der jo været en del kritik fra de øvrige partier og fra ministeren over for forslaget.

I den forbindelse vil jeg gerne spørge ministeren, hvordan det egentlig går med hans egen lov. Ministerens løsning var jo at forære pensionskasserne nogle penge. Det har vi andre været skeptiske over for, fordi vi egentlig ikke synes, det er samfundets opgave at forære penge til pensionskasserne. De har sådan set rimelig mange penge i forvejen.

Derudover har vi været skeptiske over for, om man overhovedet kan købe pensionskasserne til at bygge, men det kan være, ministeren ligger inde med oplysninger om, at der skulle være nogle byggerier på vej.

Hr. René Skau var positiv over for ideen med at tilskynde til, at der blev bygget, men kom så til at sige, at der skulle være et element af offentlig støtte i Enhedslistens forslag. Nej, det er jo netop det, som er ideen i det, at vi gerne vil have pensionskasserne til at bygge frivilligt.

Når vi har afstået fra at foreslå, at det skulle være en tvangsordning, er det, fordi vi gerne vil undgå at skulle ind i den debat, som ministeren har rodet sig ud i med hensyn til det almene byggeri med noget, som kunne være på kant med eller faktisk overskride grundloven. Derfor har vi foreslået en ordning, hvor det er en frivil-

lig sag for pensionskasserne, om de vil have mulighed for at opnå skattefradrag eller ej.

Jeg er da ikke i tvivl om, at de allerfleste pensionskasser, hvis det her blev vedtaget, af hensyn til deres medlemmer vil vælge at bygge boliger, for ellers får medlemmerne jo ikke fradrag.

Så hævdede ministeren, at der kunne være et element af tvang set fra den enkelte pensionsopsparers synspunkt, idet medlemmerne individuelt ville miste fradraget, hvis kassen besluttede, at den ikke ville bygge. Jo, men så er det jo så glædeligt indrettet, at medlemmerne har mulighed for at møde frem i kassen og stille forslag om kassens investeringspolitik.

Kl. 14.15

Det vil sige, at der er fuldt ud mulighed for, hvis det er en demokratisk kasse, som tager hensyn til sine medlemmer, at så kan det problem jo løses inden for den enkelte kasse. Så det synes jeg ikke rigtig kan være noget problem. Jeg tror heller ikke, det vil ske i ret mange tilfælde, for jeg tror, de allerfleste kasser vil vælge at bygge. Jeg tror, at faktisk kan der ikke tænkes nogen bedre investering end at investere i danske boliger.

Det har været nævnt fra flere ordføreres side, også fra ministerens, at man vil sikre, at forrentningen af pensionskapitalen bliver tilgodeset. Men ministeren har jo selv på et tidspunkt i et svar til mig erkendt, at det er lige så godt for en pensionskasse at investere i boligbyggeri som at lægge pengene i obligationer.

Jeg vil da så tilføje, at hvis man sammenligner med, hvad pensionskasserne har opnået ude på aktiemarkedet og især i udenlandske aktier, tror jeg nu nok, man må komme til den konklusion, at dér har pensionselskaberne faktisk ikke været særlig heldige. Nogle af dem har faktisk været lige på kanten af at gå fallit på grund af ubesindige spekulationer i udenlandske aktier.

Der ville det være en god hjælp for pensionskassernes medlemmer, hvis Folketinget gik ind og var med til at sikre, at 10 pct. af pensionsopsparingen rent faktisk blev bundet i værdier, som også med sikkerhed vil eksistere om 10, 20, 30, 40 og 50 år. Gode danske boliger er det mest værdifaste, man overhovedet kan investere sine penge i noget som helst sted i verden. Der findes ingen investeringer her i verden, som er mere sikre end danske boliger.

Derfor, hvis man bruger som argument over for det her forslag, at det gælder om at sikre pensionssparernes penge også ud i fremtiden og med hensyn til forrentningen, så findes der fak-