

Vi finder det derfor meget vigtigt, at der ikke dannes nye boligområder uden bopælspligt. I modsat fald risikerer vi, at boligerne kun benyttes som fritidshuse, hvorved boligområderne efterlades tomme i store dele af året, og derudover går kommunerne som sagt glip af skatteindtægter, selv om de sidder med udgifterne.

Vi har også bidt mærke i, at der fortsat er en kommunal dispensationsmulighed; det synes vi også er vigtigt.

Vi bakker derfor op om Enhedslistens lovforslag nr. L 87.

Så er der Enhedslistens forslag til ny lejelov, som på mange måder er opløftende læsning. Der er mange gode og udmærkede ideer i forslaget, som vi i Socialdemokratiet principielt bakker fuldt og helt op om.

Jeg har med tilfredshed noteret mig, at forslaget rummer en klar forbedring af lejernes retsbeskyttelse. Det er vigtigt, at lejere sikres bedst muligt mod vilkårlige og mystiske huslejestigninger, ligesom det er vigtigt, at lejerers indflydelse på og inddragelse i eventuelle forandringer i deres hjem styrkes mest muligt.

I Socialdemokratiet mener vi, det må være en grundlæggende rettighed at have indflydelse på beslutninger, der har en stor rækkevidde for éns liv – sådan må det være i et demokrati – og derfor går vi også fuldt og fast ind for at styrke beboerindflydelse i lejeboliger. Det er jeg glad for at Enhedslisten er enig med os i.

Jeg synes også, der er gode takter omkring vedligehold, om åbne ventelister og autorisation af administratorer; der er mange gode ting.

Alligevel vil vi gerne have mere tid til en bredere debat om emnet. Det mener vi der er brug for. Der er brug for en revision af lejeloven.

Derfor kan vi i dag erklære vores støtte til store dele af indholdet, men vi vil gerne have mere tid og ser frem til et positivt og konstruktivt samarbejde med Enhedslisten om boliglovgivningen/lejelovgivningen senere på året.

Det sidste forslag, L 43, synes vi er sympatisk. Ifølge forslaget skal uddannelsessøgende, der bor på kollegium eller i ungdomsbolig have ret til boligydelse på samme vilkår som pensionister.

Vi er enige i, at forholdene for de uddannelsessøgende kan blive meget bedre, og at deres boligforhold i den forbindelse er et helt centralt indsatsområde. Alligevel er vi nødt til at spørge os selv, hvordan forslaget passer ind i det store fordelingspolitiske billede. Er det den rigtige måde at hjælpe de studerende på, eller kan vi

bruge pengene på en anden måde, der bedre vil tilgodese de studerendes behov?

Vi mener i Socialdemokratiet ikke, at forslaget, som det her foreligger, er den bedste prioritering af vores knappe pengeresressourcer. Vi mener, forslaget rammer skævt i forhold til målgruppen. Hvis reglerne for tildeling af boligydelse blev udformet som skitseret i forslaget, ville det komme den gruppe af uddannelsessøgende til gode, der i forvejen måske er dem, der har det nemmest. Det ville nemlig kun komme dem til gode, der i forvejen bor på kollegium eller i ungdomsbolig, altså en gruppe, der for størstedelens vedkommende har en ret lav husleje i forhold til det private boligmarked. Mange uddannelsessøgende er jo på grund af for få billige ungdomsboliger nødt til at finde en bolig på det private boligmarked og ganske ofte under forhold, der ikke kvalificerer til nogen form for boligstøtte.

I Socialdemokratiet mener vi, at det vil være en bedre prioritering af midlerne at sørge for at bygge flere billige ungdoms- og kollegieboliger, så flere kan få gavn af et billigt botilbud i stedet for at tilgodese den i forvejen privilegerede gruppe, der allerede har fået foden indenfor.

Jeg vil også benytte lejligheden til at slå fast med syvtommersøm, at Socialdemokratiet går ind for en krystalklar prioritering af flere gode og billige boliger, syvtommersøm, der passende kunne benyttes til at bygge flere boliger med til de unge.

Derfor er vi også glade for, at vi med boligaftalen fik gennemført, at der nu skal bygges yderligere private ungdomsboliger med en husleje, der er på niveau med lejen i det almene byggeri. Det mener vi som sagt er den bedste måde at forbedre uddannelsessøgendes boligvilkår på.

Vi kan derfor ikke støtte forslaget i den form, det foreligger i dag.

Kl. 14.35

Freddie H. Madsen (DF):

Enhedslisten har med dette forslag krævet, at bopælspligten også skal omfatte nybyggede og nyetablerede boliger, som bl.a. bygges af private bygherrer. Kommunalbestyrelsen skal dog i særlige tilfælde have mulighed for at dispensere. Bl.a. skal dette være muligt, når det drejer sig om folketingsmedlemmer og ministre, som har behov herfor.

Endvidere forudsættes det, at kommunen, når den giver tilladelse til etablering af en fri-