

tidsbolig, samtidig giver dispensation til midlertidig benyttelse.

Den nuværende lovgivning betyder, at lejere ikke betaler skat til bopælskommunen, og udenlandsdanskere betaler slet ikke skat. Med hensyn til skatten betaler man selvfølgelig skat i det land eller den kommune, hvor man har fast bopæl, eller sagt på en anden måde: den bopæl, hvor man opholder sig mest.

I Dansk Folkeparti mener vi ikke, at det kun skal være folketingsmedlemmer og ministre, der automatisk får dispensation. Vi mener også, at det bør gælde for erhvervsfolk, som har behov for at have to boliger. Vi mener ikke, at firmaer eller nogen i befolkningen frivilligt betaler husleje to steder, hvis det ikke er nødvendigt.

Med de ord vil vi i hvert fald sige nej til L 87.

L 85 er et forslag til lov om leje, der tidligere har været fremsat af Enhedslisten og ikke blev vedtaget. Der er tale om et forslag til én samlet lejelov for boliglejemål i privat udlejningsbyggeri.

Jeg vil kort komme ind på noget af indholdet i dette forslag, der bl.a. gør, at Dansk Folkeparti ikke kan stemme for det.

Der tales om væsentlige stramninger. Vi ønsker som tidligere, at der skal bygges endnu flere boliger i det private regi, men vedtager vi denne lov, er jeg overbevist om, at dette ikke bliver muligt. I lovforslagets bemærkninger står der bl.a. noget om klarere regler for lejeforhøjelser, der kun omfatter omkostningsbestemte lejeforhøjelser og forbedringsforhøjelser.

Så er der sanktionerne over for udlejere, som bevidst og i væsentligt omfang varsler huslejestigninger ud fra overbudgetterede poster i de omkostningsbestemte huslejebudgetter. Her skal huslejenævnene gives beføjelse til fastsættelse af huslejen ud fra et budget med underbudgettering af samme størrelse på de pågældende poster. Hvem skal afgøre, om det er bevidst overbudgettering, og hvor mange år skal underbudgetteringen pågå?

Vi er i Dansk Folkeparti af den opfattelse, at vi ikke kan sige ja til L 85.

Så er der L 43: forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte.

Lovforslaget drejer sig om, at der også skal gives boligstøtte til enkeltværelser, hvor der er adgang til fælleskøkken for personer, der følger en lærlinguddannelse eller en uddannelse, der giver ret til at modtage statens uddannelsesstøtte.

Dansk Folkeparti kan ikke godkende dette forslag, da det jo vil koste mange penge, hvilket fremgår af forslaget, og vi ønsker at bruge pengene på andre formål. Derfor siger vi nej til L 43.

Samtidig vil vi godt sige, at hvis Enhedslisten med hr. Keld Albrechtsen i spidsen havde brugt noget mere energi på at lave et forslag om nogle af de ting, der var fremme i debatten her i efteråret, så havde det nok set lidt bedre ud.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg underer mig lidt over at høre, at hr. Freddie Madsen fra Dansk Folkeparti argumenterer så varmt for rigtigheden af, at der ikke skal være krav om helårsbeboelse.

Hvordan kan man i Dansk Folkeparti mene det, når vi har så stor en gruppe mennesker, som står på meget lange ventelister og ikke kan få en bolig? Vi kan tage Københavnsområdet, hvor det er så svært at finde en bolig. Hvordan kan man argumentere for, at her er det rigtigt, at der ikke skal være helårspligt til beboelse? Er det ikke urimeligt over for de mange mennesker, som står og ikke kan komme ind i en lejebolig?

Kl. 14.40

Og hvordan kan man i øvrigt støtte det set i forhold til boligpakken her i efteråret? For dér gik man jo faktisk ind for at sige ja til det krav, som Socialdemokratiet stillede om, at der netop skulle være bopælspligt.

Hvad er Dansk Folkepartis begrundelse for ikke at mene, at det er urimeligt over for de mennesker, der står i de lange boligkøer? Man siger, at der er nogle andre, der skal have lov til at bruge to boliger, hvis de har lyst til det, og så er der alle dem, der må stå udenfor. Hvad er begrundelsen fra Dansk Folkeparti?

(Kort bemærkning).

Freddie H. Madsen (DF):

Vi er i Dansk Folkeparti af den opfattelse, at vi er liberale på det her område, og hvis det er sådan, at nogle har behov for at have to boliger, så skal de have dem. Ud fra de principper, vi har i dag, er der mange private boliger – i særdeleshed i København – der ikke er bopælspligt på, og dem synes jeg vi skal opretholde.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Det er jo lige nøjagtig det, jeg spørger ind til. Synes man i Dansk Folkeparti, at det er et rigtigt princip, at dér, hvor man har retten til at have