

dobbelt bolig, skal man bare have den, fordi man altid har haft den? Synes man i Dansk Folkeparti, at det er rimeligt? Og hvad er begrundelsen over for de mange, der ønsker at komme ind i en ny lejebolig? Hvad er begrundelsen over for dem? De skal stå udenfor og se på, mens andre kan få lov til at vælge og sige: Vi vil gerne have to boliger.

Hvad er begrundelsen fra Dansk Folkeparti? Det er vel ikke en begrundelse i sig selv, at det har man tidligere haft lov til.

(Kort bemærkning).

Freddie H. Madsen (DF):

Jeg vil bare lige sige til fru Lissa Mathiasen, at det er således, at Dansk Folkepartis politik er sådan, at vi mener, at den enkelte selv skal have lov at have råderet over sin ejendom.

Else Theill Sørensen (KF):

Da vores ordfører, fru Carina Christensen, desværre ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne sige noget om de tre lovforslag.

Forslagsstillerne ønsker med L 87, at lov om midlertidig regulering af boligforholdene skal kræve, at bopælspligten i helårsboliger eksplicit omfatter både nybyggede og nyetablerede boliger.

Jeg har svært ved at se, hvor der her skulle være et problem. Stort set alt nybyggeri til helårsbeboelse tages rent faktisk i brug til helårsbeboelse og vil dermed pr. automatik blive omfattet af reglerne i de kommuner, hvor de gælder. Dette svarer helt til reglerens formål om, at kommuner kan forhindre, at den eksisterende bestand af helårsboliger reduceres i områder, hvor der er stor bolig efterspørgsel. Endelig har kommunerne jo via planlovgivningen mulighed for at regulere den fremtidige anvendelse af nybyggeri.

Jeg ved godt, at disse regler er blevet kritiseret for ikke at indeholde tilstrækkelige sanktioner, hvis de overskrides, idet der kun kan gives pålæg om ophør med den retsstridige benyttelse og ikke til overgang til helårsbenyttelse.

Planlovgivningen hører imidlertid ind under Miljøministeriet, og derfor må det overlades til miljøministeren at tage stilling til, i hvilket omfang det eventuelt ville være hensigtsmæssigt at ændre planlovgivningen. Vi kan i al fald ikke støtte dette forslag, L 87.

Og så til L 85: Med L 85 foreslår Enhedslisten en afskaffelse af de liberaliserings tiltag, som den gældende lejelov indeholder. Det kommer for-

mentlig ikke som nogen overraskelse, at dette på ingen måde er en vej, vi ønsker at gå i Det Konservative Folkeparti, og vi kan således ikke støtte dette forslag.

Og så til L 43: L 43 er en genfremsættelse af L 3, fremsat af Enhedslisten den 3. oktober 2001. Forslaget blev dengang afvist af et stort flertal i Folketinget heriblandt Det Konservative Folkeparti, og vi vil igen afvise forslaget.

Vi er ikke enige i, at lærlinge og uddannelsessøgende på SU nødvendigvis lever en helt så kummerlig tilværelse, som forslagsstillerne beskriver det. Vi ved godt, at man ikke har råd til den vilde luksus, når man er på SU eller lærlingeløn, men det er nu engang sådan, at de, der vælger at tage en uddannelse, gør det med ud-sigt til, at de, når uddannelsen eller lærlingetiden er overstået, har kvalificeret og dygtiggjort sig, så de er i stand til at besætte en stilling, af og til endda en stilling med en ret god løn. Der er altså tale om en investering i deres fremtidige liv, og sådan en investering må efter vores opfattelse godt koste noget. Der er ingen som helst grund til, at vi gør dem, der er på SU eller lærlingeløn, til sociale tilfælde.

Det Konservative Folkeparti kan heller ikke støtte dette forslag fra Enhedslisten.

Kl. 14.45

Morten Homann (SF):

Til L 87 vil jeg sige, at SF fuldt ud deler intentionen om, at man skal indføre grundprincippet, at der skal være bopælspligt. Vi synes, det er fornuftigt, at der er nogle dispositionsmuligheder i det lovforslag, Enhedslisten har fremsat, men de skal selvfølgelig være så begrænsede som muligt, sådan at hovedprincippet er, at der skal være bopælspligt, når man har en helårsbolig. Det synes vi er ganske fornuftigt, og det er vi meget positive over for.

Til L 43 om boligydelse til uddannelsessøgende i kollegier og ungdomsboliger: Det synes vi også er ganske rimeligt. Det er i virkeligheden en boligform, som ikke rigtig bliver fanget op af de eksisterende regler, og den går man så ind og sidestiller med andre boligformer. Vi synes så-dan set, det er fornuftigt nok, at man tager det skridt og giver den støtte til studerende, som i mange situationer i forvejen ikke har en særlig god økonomi, sådan at de så at sige sidestilles med folk, som bor i lejlighed.

Jeg må sige, at det kan være svært at se forskellen på livssituationen for en studerende, som bor i en lille etværelses lejlighed, der tilfæl-