

digvis har eget køkken, og hvor man kan få støtte til huslejen, og så en studerende, som bor på et værelse, der kan have nøjagtig den samme størrelse, men hvor forskellen er, at køkkenet ikke ligger i lejligheden, men lige på den anden side af døren, og her kan vedkommende ikke få hjælp til huslejen. Vi synes, det er svært at se, hvorfor man skal opretholde de urimeligheder, og derfor vil vi godt støtte et forslag, som går i retning af at lave en ligestilling på det område.

Så har Enhedslisten genfremsat et forslag til en helt ny lejelov. Jeg vil sige, at et af de vigtigste skridt, denne her lejelov indebærer, er, at man slipper af med den nuværende situation, hvor man har to forskellige lejelove.

Det siger sig selv, at det er uholdbart af flere grunde, først og fremmest selvfølgelig, fordi det er uigennemskueligt at skulle manøvrere rundt med to forskellige sæt lejelove, men altså også, fordi det med hensyn til borgerens retssikkerhed kan virke urimeligt, at man, hvis man flytter ind i en lejlighed i én kommune skal leve efter lejelovens regler, og i en anden kommune – nabokommunen kunne det være – skal bo efter boligreguleringslovens regler. Så jeg synes, det er et fornuftigt skridt at tage at ensarte reglerne, sådan at alle ved, hvad de har at forholde sig til.

Der er også mange positive elementer i forslaget, som SF er meget enig i: mere gennemskuelige regler for lejefastsættelsen f.eks. Man kan selvfølgelig altid diskutere, præcis hvordan man skal skrue den omkostningsbestemte husleje sammen, men jeg synes, det er fornuftigt at få nogle klare regler på det her punkt.

Vi er meget store tilhængere af, at man f.eks. får en autorisationsordning for udlejere af ejendomme, at der bliver mere ordnede forhold for ventelister, og at der bliver strammet op omkring beboerdemokratiet.

Vi synes, der er mange positive elementer i det her forslag til lejelov, og det er jeg helt sikker på at vi i det videre arbejde – hvis vi når så langt – kan nå hinanden på.

Niels Helveg Petersen (RV):

Hvad først angår bopælspligtige helårsboliger, så er det jo indlysende, at det bør være hovedreglen. Umiddelbart er jeg ikke sikker på, at man skal gå videre med begrænsninger eller restriktioner, som foreslået her, men vi er helt klar til at drøfte spørgsmålet i udvalget for at se, om der er huller i dette, som trænger til at bliver dækket, om der skal foretages stramninger.

Med hensyn til forslaget om lov om leje er vi også rede til i udvalget at se på forslaget, som jo er meget omfattende. Det er ikke ganske nemt at overskue, hvilke ændringer det betyder for praksis, men jeg vil godt sige, at Det Radikale Venstres holdning er, at man ikke skal gå i retning af at gøre lejelovgivningen mere restriktiv. Vi ønsker at sikre større mobilitet på lejeområdet, og det vil være det, der er ledetråden for os.

Lovforslag nr. L 43 kan vi ikke støtte. De finansielle konsekvenser er i øvrigt også uoverskuelige, så det kan vi ikke give tilslutning til.

Kl. 14.50

Tove Videbæk (KRF):

Ifølge L 87 er en del nyopførte boliger, f.eks. de særdeles attraktive boliger, der findes langs havnefronten i København eller langs kysterne, ikke omfattet af reglerne om bopælspligt. I den nugældende lovgivning er det således op til den enkelte kommune at afgøre, om der skal være bopælspligt i bestemte boliger eller ej. Forslagsstillerne ønsker dette ændret.

For Kristeligt Folkeparti er det en mærkesag, at beslutningerne tages så tæt på borgerne som muligt. Derfor mener vi ikke, der er nogen grund til at fratage kommunerne kompetencen til selv at foretage udformning af lokalplaner og dermed fastsættelse af regler for bopælspligten. Men hvis der er problemer omkring dette, og der er nogle sider af det, som vi ikke har været opmærksomme på, så vil vi meget gerne kigge på det under udvalgsarbejdet.

Vi mener, at det trods alt er lokalbefolkningen, der skal leve i lokalsamfundet, og derfor må det være op til de lokale politikere at vurdere, om fordelene ved at ophæve bopælspligten er større end ulemperne. Konkret betyder det, at det er kommunalpolitikernes opgave at vurdere, om fordelene ved, at f.eks. udlændinge ejer og kun delvis bebor boliger i kommunen, overstiger ulemperne.

Som det ser ud, kan vi ikke støtte L 87.

Vedrørende L 85: Det er jo en meget, meget stor moppedreng, vi dér har fået serveret, men lovforslaget er jo et grundigt og gennearbejdet stykke arbejde, og i Kristeligt Folkeparti mener vi, at der er mange positive elementer i forslaget.

I Kristeligt Folkeparti er vi helt enige med Enhedslisten i, at en bolig ikke bare er et sted, hvor man sover og spiser, en bolig er et hjem. Derfor mener vi også i Kristeligt Folkeparti, at en god