

af, at regeringen jo via sin skattepolitik år for år øger tilskuddet til ejerboligen i form af det såkaldte skattestop.

Det er ikke rimeligt. Vi synes i Enhedslisten ikke, det er rimeligt, at der er den forskelsbehandling af lejere og ejere i det her land, og vi synes ikke, det er rimeligt, at den forskelsbehandling skal uddybes og forstærkes i de kommende år. Det vil den blive, hvis der ikke bliver grebet ind.

Så synes jeg, at de partier, der har ansvaret for regeringens såkaldte skattestop og dermed ansvaret for, at man i realiteten tager penge fra statskassen til at nedsætte skatterne for dem, der bor i private boliger, har et alvorligt ansvar, hvis de ikke samtidig vil være med til at sikre lejerne mod disse huslejestigninger, som overstiger lønudviklingen og udhuler deres realindkomst.

Men ellers må man jo så konstatere, at der altså er et borgerligt flertal her i Folketinget, som har den opfattelse, at der er én del af befolkningen, som skal have det bedre, og så er der en anden stor del af befolkningen, som skal have det dårligere. Jeg ville være meget ked af, hvis det er tilfældet, men det er faktisk sådan, det udvikler sig i øjeblikket, og det burde man være med til at gøre noget ved.

Så er jeg glad for, at der har været en betydelig støtte i Folketingssalen til princippet om, at der skal være bopælspligt i helårsboliger. Jeg synes dog, at regeringen har en vaklende og selvmodsigende holdning i det spørgsmål, for, som bl.a. den socialdemokratiske ordfører var inde på, regeringen har jo accepteret det princip i forbindelse med visse typer nybyggeri, men er åbenbart ikke indstillet på at acceptere det som et almindeligt princip. Det er jo lidt underligt og selvmodsigende. Det vil vi bore i i udvalget. Vi håber da, vi kan overtale regeringen til at gå lidt længere.

Kl. 15.05

Jeg noterede mig også, at hr. Niels Helveg Petersen på det punkt var indstillet på at gå ind i at undersøge behovet for at kigge på det her. Så vi håber da, at der under udvalgsarbejdet vil vise sig nogle muligheder.

Jeg synes alt i alt, hvis man ser på debatten om lejelovgivningen, at så kan man godt frygte på baggrund af den diskussion, vi har haft her i dag, at der sker en polarisering i samfundet, at den borgerlige blok her i Folketinget har tænkt sig at føre en lejerfjendsk politik i de kommende år. Det ligger jo desværre allerede i kortene.

Hvis det er tilfældet, synes jeg, det vil være dybt beklageligt. Vi er i Enhedslisten ikke tilhængere af, at der skabes sådanne modsætningsforhold i samfundet, men det kan blive resultatet, hvis man ikke viser omtanke. Og på det punkt synes jeg ikke, ministeren i dag har vist tilstrækkelig rettidig omhu.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene nr. L 87 og L 85 henvises til Boligudvalget, og at lovforslag nr. L 43 henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op- hold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 11) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 73:

#### Forslag til folketingsbeslutning om huslejereguleringsstop i udlejningsbyggeri.

Af Niels Helveg Petersen (RV) og Marianne Jelved (RV).

(Fremsat 21/1 2003).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Socialministeren (Henriette Kjær):

Det fremsatte forslag til folketingsbeslutning finder jeg godt og interessant. Jeg kan umiddelbart tilslutte mig de overvejelser, som ligger bag forslaget, nemlig det overordnede formål at forhindre, at huslejereguleringen på lejeboligmarkedet øges.

På den anden side ser jeg også nogle problemer i forslaget, f.eks. i relation til kommunesammenlægninger. Jeg kan ikke umiddelbart se en løsning på det problem, og jeg mener derfor, det bør tænkes mere igennem, så vi får foretaget en grundig vurdering af de problemer, der knytter sig til det, inden vi træffer en endelig beslutning.