

tilslutte os, når den tid kommer, og når det bliver indarbejdet i regeringens forslag.

Formanden:

Hr. Morten Homann som ordfører.

Morten Homann (SF):

Som jeg sagde tidligere under debatten om et af Enhedslistens lovforslag, er vi i SF meget optaget af, at den situation, vi har lige for øjeblikket, hvor vi har to forskellige lejereguleringer eller lejelove, absolut ikke er hensigtsmæssig, så i det lys må jeg sige, at så er der i hvert fald også behov for at lave nogle reformer af lejelovgivningen.

I SF er vi tilhængere af, at der sker en regulering af huslejen, og jeg vil sige, at argumenterne for det finder man i virkeligheden, når man læser bemærkningerne til det beslutningsforslag, som Det Radikale Venstre har fremsat. For det handler nemlig om, at sådan noget som en bolig ikke bare er en vare ligesom alt muligt andet; det er jo ikke noget, hvor man, hvis man er utilfreds med varerne i én butik, så bare kan gå hen et helt andet sted.

Det handler også om, som Det Radikale Venstre ganske rigtigt anfører, at boligen er så grundlæggende en nødvendighed for mennesker, at det magtforhold, der eksisterer mellem udlejere og lejere, aldrig nogen sinde kan blive lige, og at der derfor er behov for en lejeregulering for at sikre, at man også tager højde for lejeres interesser.

Det gælder naturligvis også det helt centrale spørgsmål omkring lejen, som er, hvor mange kroner og øre der skal betales for at bo. Derfor synes jeg, at det giver god mening, at man regulerer huslejen.

Vi er meget indstillet på, at man kan gå ind og diskutere, hvordan man forbedrer denne regulering af huslejen, sådan at man får en mere hensigtsmæssig regulering, sådan at man får nogle klarere og forenklede regler omkring det. Men princippet om, at huslejen skal være reguleret, og at huslejen i et eller andet omfang skal afspejle de omkostninger, der er forbundet med at drive udlejningsbyggeri, synes vi er nogle fornuftige grundprincipper.

Set i det lys er det klart, at så er det her forslag et skridt i den helt forkerte retning. Her går man i retning af at deregulere boligmarkedet og – hvis man følger Lejelovskommissionens arbejde – i retning af huslejer, som alt andet lige vil stige, og man går altså imod, at man kan udvide den

beskyttelse, som så fortsat ligger i de nuværende regler, uanset at de også har deres svagheder. Den beskyttelse kan ikke udvides, hvis man stemmer for det radikale forslag. Så set i det lys er det radikale forslag et skridt i den helt forkerte retning, og SF kan absolut ikke støtte det.

Formanden:

Fru Lissa Mathiasen frafalder.

Så er det hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

Keld Albrechtsen (EL):

Det er egentlig med overraskelse og forbløffelse, at Enhedslisten ser dette forslag fra Det Radikale Venstre, for det første fordi det er et alvorligt angreb på det kommunale selvstyre; det er usædvanligt at se fra Det Radikale Venstres side. Her er et område, hvor der har været en ret for kommunen til at træffe beslutning, om den vil have den ene ordning eller den anden ordning.

Kl. 15.30

Jeg vil gerne være med til at diskutere et sådant indgreb, men Enhedslisten har også altid haft det udgangspunkt, at der er områder, hvor vi synes, at Folketinget skal lovgive, og så skal kommunerne indrette det sådan, som det står i loven. Men jeg har altid forstået det sådan, at Det Radikale Venstre har haft et andet udgangspunkt, og at for dem var det kommunale selvstyre en fuldstændig helligdom. Derfor er det forbløffende, at man nu kommer og vil foretage et så alvorligt indgreb i det.

Men det andet punkt – og det er så endnu mere forbløffende – er, at man i en situation, hvor lejeudviklingen i kommunen er kommet ud af kontrol, vil forhindre, at kommunalbestyrelsen kan træffe en beslutning om at bringe situationen i det mindste i et vist omfang under kontrol ved at indføre omkostningsbestemt husleje.

Det er da helt forbløffende, og jeg vil egentlig godt spørge hr. Helveg Petersen: Hvorfor har Det Radikale Venstre besluttet, at det lige nøjagtig er i situationer, hvor det viser sig at være ekstra påkrævet, at man ikke må gøre det?

Hvis man så endda havde formuleret det sådan i forslaget, at hvis der var en kommune, hvor der var masser af boliger i overskud – det har vi vist desværre ikke nogen eksempler på i øjeblikket – og de næsten ingenting kostede at bo i, jamen så kunne man jo godt diskutere, om der så absolut skulle være huslejeregulering i den kommune. Men den situation er jo praktisk talt ukendt.