

der vi slet ikke. Det, der var pointen i det, der blev sagt fra min side, var, at det var en ukendt faktor, som kunne have indvirkning på, hvordan det her beslutningsforslag efterfølgende vil kunne komme i konflikt med det.

Når jeg så er her, kunne jeg godt tænke mig at spørge hr. Niels Helveg Petersen, om Det Radikale Venstre ser B 73 som en bombe under lejernes sikkerhed. Det er jo det, vi har hørt hele dagen. Det kunne jeg da godt tænke mig at høre den radikale ordfører, som har fremsat forslaget, bemærkninger til.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Det kunne være, at jeg skulle begynde med svaret på det sidste spørgsmål, for det giver også svaret på de øvrige. Nej, selvfølgelig gør jeg ikke det. Selvfølgelig er dette lille forslag ikke en bombe under huslejepolitikken. Hvad er det, det handler om? Det handler om, at vi ikke ønsker, at der skal være huslejerestriktioner, hvor der ikke er nogen i forvejen. Så enkelt er det.

Jeg har ikke på linje med de økonomiske vismænd eller Lejelovskommissionen foreslået, at der skulle ske en frigivelse af huslejen, eller at man skulle ophøre med den nuværende husleje-regulering. Tværtimod anfører vi jo selv i bemærkningerne til vores forslag, at det er vi ikke tilhængere af.

I og for sig er det ganske urimelige spørgsmål at skulle stå og svare på. Nej, det går jeg ikke ind for, men jeg ser så store, langsigtede problemer med reguleringen, at vi i det mindste kunne begynde med at undlade at regulere, hvor der ikke er nogen reguleringer i forvejen. Det er, hvad forslaget går ud på, og det synes jeg er et ganske overordentlig fornuftigt lille forslag, som kan medvirke til, at vi dog får en diskussion om disse spørgsmål.

Kl. 15.50

Formanden:

Det er jo sådan, at der følger udvalgsbehandling efter førstebehandlingen her. Så er det fru Lissa Mathiasen.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Nu er det jo sådan, at et forslag som det her formentlig også har nogens interesse uden for det

her hus. Det kunne også tænkes, at der var nogle, der sad og så behandlingen. Derfor synes jeg egentlig, at man også har krav på at få at vide: Hvad er ideen med det her?

De Radikale mener, at man skal starte med at begrænse dem, der ikke har lov. De skal heller ikke have lov. Det vil altså sige, at man fra Radikal side har sagt: De landkommuner, der fremover måtte få behov for at gå ind og lave en huslejeregulering, en boligregulering, for netop at begrænse f.eks. spekulanter m.v., skal ikke have lov.

Det er fair nok. Det har vi forstået at man går ind for hos De Radikale, men hvad er derudover ideen med at gøre det her? Er det bare at begrænse det for dem, der ikke allerede har reguleringen? Hvis man ikke har tænkt sig at gå videre bagefter, hvad er så den dybere idé med, at der er nogle, der skal have lov, og andre, der ikke skal have lov at have et frit valg?

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Det Radikale Venstre har en række forslag på boligområdet. Dette forslag er kun ét blandt adskillige. Andre er fremsat, og andre vil komme. Det, vi synes var fristende, var netop at starte med dette forslag og gøre den lille, begrænsede del, som vi her foreslår, nemlig at undlade regulering, hvor der ikke er nogen i forvejen. Det er såmænd hele ideen. Ophidselsen over, at man ikke skal regulere, hvor der ikke er nogen regulering, har jeg lidt svært ved at følge.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.