

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 43:

Forespørgsel til justitsministeren [om rekruttering til rockergrupper].

Af Morten Bødskov (S) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 18/2 2003).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 154: Forslag til lov om ændring af dyreværnsloven. (Strafskærkelse, pasningsvejledninger ved salg af dyr til private, fremvisning af halekuperede hunde, øget dyrevelfærdsmæssig kontrol, gebyrbestemmelse m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsat 29/1 2003).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Karsten Nonbo (V):

Lovforslaget er en udmøntning af regeringens handlingsplan »Dyrs velfærd – vores ansvar«.

Der har været for mange historier om dyremishandling – direkte torturhistorier: hvor katte er blevet hængt i træer, høns er døde af sult, køer er uden mulighed for husly, fugle er døde i deres bure, osv. Sådan kan vi desværre blive ved, og derfor er det med tilfredshed, jeg kan konstatere, at fokus nu også rettes på privates hold af dyr, for hvad er egentlig værst: En ko, som ikke kan komme ind, eller en hund på fjerde sal, der aldrig kommer ud? De er begge ude-dyr fra naturens hånd, og det er godt, at disse problemstillinger ligestilles, for dyret ved jo ikke, om det er et erhvervsdyr.

Der gives mulighed for at skærpe straffene. Dommerforeningen anser ganske vist lovgivningen for vejledende, men de gode råd om strafskærkelse ved grov uagtsomhed, gentagelse og i erhverv må kunne fænge i Dommerforeningen,

hvis man vil påberåbe sig relationer til samfundets krav.

Derfor er det også en god foranstaltning, at dyrehandlere skal udlevere pasningsvejledninger, når de sælger eksotiske dyr til folk. Hvis ikke folk kan eller vil følge vejledningen, kan den da i det mindste bruges til at slå dem oven i hovedet med, for nu kan de ikke påberåbe sig uvidenhed om, hvordan de skal passe dyrene.

Jeg er lidt imponeret over, at der er 125 høringsberettigede parter, men jeg må sige, at jeg er også tilsvarende imponeret over, at over 75 har svaret. Det beviser, at området har alles bevågenhed.

Det er særlig spørgsmålet om halekupering, der har stor bevågenhed. Jeg mener, det er den rigtige holdning, justitsministeren har indtaget ved at meddele generelt forbud mod udstilling af halekuperede hunde, også hunde, som er halekuperede af veterinære årsager eller lovligt i udlandet. Den generelle risiko for skader på hundehaler er ikke så stor, at det at måtte lade sin hund halekuperet af veterinære årsager er en risiko, man må løbe.

Ved rettighedsfrakendelse skal der ske en effektiv opfølgning. Hvis man fradømmes retten til at holde dyr erhvervsmæssigt, frakendes man også retten til at holde eller passe dyr i almindelighed. Det må man betragte som ligeartet.

Generelt er det et godt lovforslag, hvor først og fremmest instruksen til politi og dyrlægekонтроller vil være afgørende for lovens udbredelse og anvendelse. Vi skal holde øje med, at loven bliver overholdt, navnlig om der ligger hindringer i enten lovens bogstav eller lovens håndhævelse.

Venstre kan støtte dette lovforslag.

Kl. 10.05

Frode Sørensen (S):

Justitsministeren fik netop fremsat forslaget om at forhøje bøderne for overtrædelse af dyreværnsloven dagen før den store forespørgselsdebat her i Folketinget om dyrevelfærd. Den kurs, som Folketingets flertal den dag udstak, var ganske klar: strammere regler og højere bøder, når mennesker behandler dyr på en uforsvarlig måde. Tilsyneladende kommer der flere og flere eksempler på uforsvarlig omgang med dyr, ikke mindst hvad angår den type dyretransporter, der i reglen er den rene vanrøgt.

Socialdemokraterne står ved de synspunkter, der kom frem under debatten den 30. januar, og vi er derfor positivt indstillet over for det fore-