

liggende forslag. Ministerens forslag ligger i forlængelse af den samlede plan for dyrevelfærd med de fire hovedpunkter: at forhøje bøderne for uforsvarlig behandling af dyr klækkeligt; at præcisere forbuddet mod udstilling af halekuperede hunde; at give bestemmelser om vejledning for pleje af kæledyr samt at lade kontrolopgaver dække økonomisk ind ved brugerbetaling. Der er i alle tilfælde tale om forslag, som vi kan medvirke til at gennemføre.

Rent principielt ligger forslagene også i forlængelse af regeringens generelle retspolitiske hang til at skærpe straffene, herunder bødeniveauerne. Ikke desto mindre erindrer vi os, at de nuværende regeringspartier generelt afviste enhver tale om højere bøder, når SR-regeringen fremsatte den slags forslag. Eksempelvis betegnede den nuværende justitsministers partiformand politiets fartfælder som rene pengemaskiner, men det synspunkt har den nuværende justitsminister gjort en del for at lægge luft til.

Skal vi lære noget af dagens forslag, kan det måske være, at den nuværende regering vil være mere positiv, hvis eksempelvis Socialdemokratiet foreslår højere bødeniveauer for overtrædelse af miljøloven. Det ville være positivt, hvis den nuværende justitsminister kunne bekræfte, at regeringen også på dette område vil være imødekommende.

Men det kan vel ikke tænkes, at der ligger en helt anden, en skjult dagsorden bag forslaget positive holdning til højere bøder? Det bliver år for år vanskeligere at fastholde det skattestop, som skal finansieres gennem andre kilder end skatterne, og derfor er de nuværende regeringspartier lykkelige for at kunne skruer bødeniveauet i vejret. Det har vi ikke så meget imod i det foreliggende tilfælde, men det ville altså give større respekt for den nuværende regering, hvis den bare sagde tingene ligeud: at man ikke længere regner brugerbetaling for en skat.

Måske er det ikke en nyhed, men i skattestoppets spæde barndom definerede Venstre brugerbetaling som en skat, der altså ikke måtte stige. I dag siger regeringen noget helt andet, end den gjorde i valgkampen i 2001, men sådan er det vel, når krybben er tom.

Men som tidligere nævnt skal det ikke hindre Socialdemokraterne i positivt at støtte det foreliggende forslag.

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Et spørgsmål til hr. Frode Sørensen, som var inde på provenu og større indtægter.

Er hr. Frode Sørensen ikke enig med mig i, at dette lovforslag netop er fremsat for at få mindre ind i bøder? Det er jo fremsat, for at folk skal overholde dyrevelfærden, og overholdes dyrevelfærden, giver det slet ikke nogen bødeindtægter. Dermed får man færre penge ind, og det er da forhåbentlig det, der er meningen, fordi det giver en bedre dyrevelfærd. Forslaget er ikke lavet for at lægge skat på tortur.

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Der skal ikke herske et øjeblik tvivl om, at Socialdemokraterne ønsker, at man skal behandle dyr ordentligt – ingen som helst tvivl om den side af sagen. Vi ser naturligvis også gerne, at folk behandler dyr på en sådan måde, at det ikke giver et provenu, men det kan det jo godt gøre alligevel. Vi kan tage massevis af andre eksempler ind, f.eks. gebyret for overtrædelse af arbejdsmiljøloven, som regeringen vistnok har afskaffet for nogen tid siden. Det skulle jo egentlig heller ikke give noget til statskassen, men mon ikke det desværre stadig vil være sådan, at der kommer nogle penge ind i forbindelse med den manglende dyrevelfærd?

Christian H. Hansen (DF):

Jeg vil gerne starte med at sige, at i Dansk Folkeparti byder vi lovforslaget velkommen.

Kl. 10.10

Den 14. marts 2002 fremsatte Dansk Folkeparti beslutningsforslag nr. B 67, forslag til folketingsbeslutning om en kulegravning af dyreværnsloven. Justitsministeren oplyste dengang under behandlingen, at ministeren var enig i intentionerne bag forslaget, og ministeren oplyste også, at den interesse for bedre dyrevelfærd, der lå bag Dansk Folkepartis forslag, var helt på linje med de tanker, regeringen havde på området. Dog oplyste ministeren til sidst, som det altid sker, når det er et beslutningsforslag, at man ikke ville lægge sig fast på detaljerne, men at regeringen lovede at arbejde videre med det.

Resultatet kunne man se, da regeringen lidt senere, i april måned, kom med et oplæg til bedre dyrevelfærd på baggrund af de diskussioner, der havde været i Folketingssalen. Samme dag var der nemlig også diskussion om to andre forslag, B 62 og B 82.