

Socialdemokraterne gør sig ingen illusioner om, at man gennem lovgivning kan løse alle problemer med forskelsbehandling på arbejdsmarkedet. Men ligesom det oprindelige forslag kan denne opdatering i forhold til gældende direktiver sende et klart signal om, at vi ønsker en holdningsændring rundtomkring på arbejdspladserne.

Vi har brug for, at arbejdsgiverne tager et ansvar for at få integreret alle minoriteter på arbejdsmarkedet, og første skridt på vejen er at sætte en stopper for forskelsbehandlingen.

Det nye diskriminationskriterium, der indføres i loven, så tro bliver defineret i bredere forstand end som blot religion, finder vi positivt, ikke mindst i en tid hvor islam er genstand for en voldsom mistænkeliggørelse. Det er vigtigt at få sendt et signal om, at arbejdsgiverens fordomme over for forskellige trosopfattelser på ingen måde kan være et legitimt grundlag for at afvise en jobansøger.

Kl. 10.50

På samme måde hilser vi den dobbelte bevisbyrde velkommen. Vi har den på kønsdiskriminationsområdet, og vi støtter varmt, at den nu også skal gøre sig gældende på arbejdsmarkedsområdet.

Som sagt er det glædeligt, at der endelig nu er bred enighed om, at der skal lovgives i bestræbelserne på at komme forskelsbehandling til livs. Men når det er sagt, vil jeg gerne gøre det klart, at Socialdemokraterne ønsker en mere ambitiøs ændring end den minimumsimplementering af EU-direktivet, som ministerens forslag lægger op til. For på trods af forslagens kvaliteter er det skuffende, at man ikke har fundet anledning til at imødekomme ønsket om etableringen af et klageorgan, der kan behandle sager om forskelsbehandling. Mange diskriminationssager kommer aldrig for en domstol. Det skyldes, at det for mange mennesker er helt uoverskueligt både økonomisk og administrativt at føre en retssag ved domstolene. Etableringen af et klageorgan vil utvivlsomt hjælpe på dette problem og dermed sikre, at tanken bag loven føres ud i livet.

Vi ser frem til udvalgsarbejdet, men allerede nu vil jeg spørge ministeren: Hvem har egentlig fagretslig adgang til at klage i dag?

Så skal jeg tilføje, at mine synspunkter dækker Det Radikale Venstre, idet hr. Anders Samuelsen ikke kunne være til stede i salen, og de dækker SF, idet hr. Ole Sohn ikke kunne være til stede.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Det, der kalder mig herop nu her, er, at jeg sådan lige skulle spørge fru Lise Hækkerup om lovforslagets § 3. Der står jo i stk. 4:

»Forbudet mod forskelsbehandling gælder tillige enhver, der træffer beslutning om medlemskab af og deltagelse i en lønmodtager- eller arbejdsgiverorganisation ...«.

Det her betyder, at de socialdemokratiske fagforeninger kan blive straffet, hvis de laver et eller andet modtræk mod en fra de kristelige fagforeninger. Det er bare til oplysning for fru Lise Hækkerup. Så kan de slæbe en fagforening i retten, for det er forskelsbehandling fra arbejdskolleger eller arbejdsgivere i det tilfælde her.

(Kort bemærkning).

Lise Hækkerup (S):

Det er jo netop derfor, jeg spørger ministeren til sidst: Hvem har egentlig fagretslig adgang til det her?

Formanden:

Så er det hr. Bent Bøgsted som ordfører.

Bent Bøgsted (DF):

Sagt til fru Lise Hækkerup: Det er jeg jo også spændt på at se. Det kan jo blive nogle sjove sager, der kommer ud af det.

Men der er nok ingen overraskelse over, at Dansk Folkeparti ikke kan støtte forslaget, for det her hænger sammen med det på integrationsområdet, som vi også sagde nej til i forrige uge.

Som vi tidligere har set med andre love, er det her en lov, der udspringer af EU's misforståelse og naivitet om, hvad der skal gøres for at forbedre forholdene for indvandrere og flygtninge. Det, der sker, er, at det gøres sværere for danskerne at leve i deres eget land. Med loven i hånd bliver danskerne en forfulgt menneskerace, hvis vi ikke har fløjlshandsker på, når vi har med indvandrere og flygtninge at gøre. Det er ikke rimeligt, og det vil vi ikke være med til. Men det er selvfølgelig ingen overraskelse for de andre partier.

Den her lov sammen med andre lignende er med til at skabe omvendt racisme. Tænk bare på den jargon, der er imellem arbejdere på en fabrik. Men det er der selvfølgelig ikke ret mange af Folketingets medlemmer, der kender til. Hvis en indvandrer føler sig generet, er det en forholdsvis enkel sag med den her lov i hånden at