

mener, at § 86, stk. 4, bør udformes som en erstatningsregel, så a-kasserne alene mister refusionen svarende til det tab, som staten har lidt. Dette synspunkt vil vi fra Kristeligt Folkeparti tage med og arbejde med under udvalgsarbejdet. Vi vil også yderligere søge at få afdækket, om der kan være nogen utilsigtede eller uhenigtsmæssige konsekvenser af forslaget.

Så vores holdning til forslaget er ikke p.t. afgjort.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg medgiver fru Tove Videbæk, at arbejdsløshedsforsikringsloven er ret kompliceret.

Jeg husker, at jeg i 1986 lavede et stunt med at vise, hvor mange blanketter der overhovedet er i systemet. På det tidspunkt varede det flere minutter, inden jeg kom igennem det hele. Jeg har fået at vide af nogle af mine tidligere kolleger, som fortsat er i systemet, at det kun er blevet værre siden. Så derfor er jeg enig i, at det er teknisk.

Kl. 12.05

Men jeg synes faktisk, det er ret enkelt at tage stilling til det konkrete, og det gør fru Tove Videbæk også lidt dobbelt. Der står faktisk i lovforslaget, at tilbagebetaling skal ske, uanset om staten har lidt et økonomisk tab.

Det, Den Kristelige Fagbevægelse siger, er det stik modsatte, så man kan ikke både være positivt indstillet over for lovforslaget og så være positivt indstillet over for det høringssvar, som Den Kristelige Fagbevægelse har givet. Så jeg håber i det her tilfælde, at fru Tove Videbæk lytter til det høringssvar, der er kommet, både fra Den Kristelige Fagbevægelse og i øvrigt også fra alle andre lønmodtagerorganisationer, for der er tale om et nyt bødsystem og ikke et erstatningssystem.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Det er klart, at jeg er meget lydhør over for det høringssvar som er kommet fra Den Kristelige Fagbevægelse. Jeg lægger meget vægt på det høringssvar, og derfor sagde jeg også i min ordførertale, at jeg ville tage det synspunkt med i udvalgsbehandlingen og se, om der kan ændres på teksten i lovgivningen på det her område.

Derfor sagde jeg også, at vores holdning til lovforslaget ikke er afgjort. Det vil afhænge af, om det kan ændres.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

A-kasserne er private foreninger, som har fået ansvaret for administration af arbejdsløshedsforsikringen. Det forhold stiller særlige krav til, at a-kasserne administrerer korrekt og har incitament til at undgå fejludbetalinger. Det tror jeg der er bred enighed om. Det er i hvert fald udtrykt her i dag.

Med det lovforslag, vi fremsætter her, styrkes a-kassernes incitament til at administrere korrekt og undgå fejludbetalinger.

Så er der reført den kritik, at fritagelsen af retten til fri refusion, selv om staten ikke har lidt et tab, kan sidestilles med, at kassen pålægges en bøde, og at det tilsidesætter proportionalitetsprincippet, idet der ikke er sammenhæng mellem forseelsens omfang og bødens størrelse. Desuden er der risiko for, at samme fejl bedømmes forskelligt afhængigt af, hvornår fejlen konstateres.

Der er her tale om en situation, hvor medlemmet på grund af kassens fejl ikke har ret til f.eks. hverken dagpenge eller efterløn, idet medlemmet ikke opfylder lovens betingelser herfor.

Som eksempel kan nævnes, at et medlem, der ville kunne overgå til efterløn, på grund af kassens fejl har fået dagpenge udbetalt ud over faldsdato for dagpengenes udløb. Medlemmet opfylder ved fejlsens konstateringen ikke betingelsen for ret til efterløn, fordi medlemmet ikke har dagpenget.

Der er ingen tvivl om, at der er tale om en fejludbetaling af dagpenge, og der er heller ingen tvivl om, at medlemmet efter loven ikke opfylder betingelsen for ret til efterløn.

Der tillægges medlemmet en ret, som medlemmet ellers ikke ville have, og som derfor kan ligestilles med de tilfælde, hvor a-kasserne fejlagtigt har udbetalt en ydelse. Arbejdsløsheds-kasserne pålægges et objektivt ansvar for disse fejl.

En arbejdsløshedskasse kan efter de gældende regler miste refusionen for fejludbetalingerne, som konstateres af en administrativ myndighed. Forslaget gør det muligt at ligestille refusionsreglerne for ydelser, som et medlem får på grund af en a-kasse-fejl, med refusionsreglerne i øvrigt ved a-kassens fejludbetalinger.

Formålet med bestemmelsen er at give a-kasserne et incitament til at administrere korrekt og begrænse fejludbetalinger. I de tilfælde, hvor en a-kasse helt eller delvis mister refusionen for udbetalte dagpenge, vil den såkaldte bøde blive så