

Spm. nr. S 1493

Til miljøministeren (22/1 03) af:

Christian H. Hansen (DF):

»Vil ministeren tage initiativ til at skærpe straffene markant for indsmugling af og handel med truede dyrearter, hvadenten de er levende eller døde?«

Begrundelse

DR-TV kunne tirsdag den 14. januar 2003 afsløre, hvorledes skind og andre effekter fra stærkt truede dyrearter smugles næsten problem- og risikofrit ind i Danmark, ofte med meget store for tjenester til bagmændene.

Siden 1990 er bødeniveauet for disse forseelser i Danmark faldet konstant, mens det i Norge er 15 gange højere end her i landet.

På den baggrund skal spørgeren opfordre ministeren til at tage initiativ til at skærpe straffene markant for indsmugling af truede dyrearter.

Svar (4/2 03)

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Det er Skov- og Naturstyrelsens vurdering, at der ikke er grundlag for at antage, at bødeniveauet for overtrædelser af reglerne om udryddelsestruede dyr og planter er faldet konstant siden 1990, sådan som oplyst i DR-Dokumentar den 14. januar 2003.

Danmark har været medlem af Washingtonkonventionen siden 1977, og de første sager om overtrædelse af reglerne blev afgjort i 1980'erne. I denne periode drejede de fleste sager sig om professionel handel med effekter fra stærkt truede arter (tigerskind, elfenben etc.), hvilket medførte nogle ret høje bødestørrelser. I dag ved de fleste, at det er forbudt at handle med sådanne effekter fra stærkt truede arter. Derfor vedrører de fleste sager i dag mindre alvorlige overtrædelser.

Det er i øvrigt ganske vanskeligt at sammenligne sanktionerne i de enkelte sager, idet omstændighederne i dem oftest er meget forskellige. Generelt kan dog oplyses, at sagerne som regel sluttes med konfiskation af effekterne, samt en bødestørrelse, der ligger mellem effektens værdi og op til to-tre gange denne værdi afhængigt af, hvor udryddelsestruet den pågældende art er og omstændighederne i øvrigt.

Det er på baggrund af oplysningerne fra Skov- og Naturstyrelsen mit indtryk, at de bødestørrelser, der meddeles for overtrædelse af reglerne om handel med udryddelsestruede vilde dyr og planter, som udgangspunkt er fornuftige nok. Jeg mener dog, at der i visse sager om professionel handel – og specielt i gentagelsestilfælde – burde gives større bøder.

Jeg har derfor bedt Skov- og Naturstyrelsen om at rejse spørgsmålet overfor anklagemyndigheden med henblik på at hæve bødeniveauet, men i sidste ende er det op til domstolene at fastlægge bødestørrelsen i konkrete sager.

Spm. nr. S 1639

Til videnskabsministeren (28/1 03) af:

Christian H. Hansen (DF):

»Vil ministeren oplyse, om det er rimeligt, at professor Arne Astrup, som lønnes med offentlige midler, kan bruge de offentlige instanser til at tjene sine egne erhvervsmæssige interesser ved at udvikle og gennemteste et nyt slankepulver, Speasy?«

Begrundelse

Ernæringsprofessor Arne Astrup har udviklet slankepulveret, Speasy, i samarbejde med danske forskere på Frederiksberg Hospital samt på Institut for Human Ernæring, hvor Arne Astrup er professor og chef.

Spørgeren finder det upassende, hvis man kan benytte offentlige midler – helt eller delvis – til at forske et nyt slankemiddel for derefter at kvitte sit offentlige hverv som formand for Ernæringsrådet og lave en privat forretning ud af det.

Svar (5/2 03)

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Som spørgsmålet er stillet kan jeg besvare det med, at hvis dette måtte være tilfældet, er det hverken rimeligt eller lovligt.

Jeg kan på det foreliggende grundlag ikke vurdere, om dette måtte være tilfældet i den konkrete situation, og jeg har derfor bedt Den