

rende *Tyskland*, som giver landet en vis særstilling i forhold til traktatens transportafsnit og forbuddet mod statsstøtte.

- EF-traktatens artikel 306: Oprindelig særbestemmelse, som fastslår, at traktaten ikke er til hinder for, at de regionale unioner mellem *Belgien og Luxembourg*, og mellem *Belgien, Luxembourg og Nederlandene* fortsat består og gennemføres, i det omfang disse regionale unioners mål ikke nås ved anvendelsen af EF-traktaten.

Der er yderligere knyttet visse landespecifikke erklæringer til EU's traktatgrundlag, som efter omstændighederne kan have betydelig politisk relevans, selvom de ikke er formelt bindende.«

#### Spm. nr. S 1695

Til fødevarerministeren (29/1 03) af:

**Kristen Touborg (SF):**

»Vil ministeren udarbejde og fremsende en oversigt over, hvor mange tilladelser efter landbrugslovens § 4, stk. 1, nr. 3, jordbrugskommissionerne har accepteret/godkendt, og hvor mange afslag (efter samme bestemmelse) der er givet i sager, hvor det primært handler om grundvandsbeskyttelse?«

#### Begrundelse

Landbrugsloven og det tilknyttede cirkulære om landbrugsloven åbner op for, at vandforsyninger, kommuner og amter kan erhverve jord, jf. § 4, stk. 1, nr. 3, hvor det angives, at tilladelse til ophævelse af landbrugspligten kan i almindelighed forventes ophævet, når særlige forhold taler for dette. Dette uddybes i landbrugslovcirkulærets § 8, stk. 2, hvor det fremgår, at landbrugspligten kan tillades ophævet i medfør af lovens § 4, stk. 1, nr. 3, i forbindelse med amtskommuners og kommuners erhvervelse af landbrugsjord med henblik på beskyttelse af drikkevand, når arealet ligger inden for et område, der i regionplanlægningen er udpeget som særligt indsatsområde for drikkevandsbeskyttelse.

#### Svar (5/2 03)

**Fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel):**

Der findes ikke en statistik over, hvor mange tilladelser og afslag, jordbrugskommissionerne har givet efter landbrugslovens § 4, stk. 1, nr. 3, i sager, hvor det primært handler om grundvandsbeskyttelse.

Jeg vil derfor anmode Direktoratet for FødevareErhverv om snarest at indhente oplysninger fra jordbrugskommissionerne om, hvor mange tilladelser og afslag, kommissionerne har givet indenfor de sidste 3 år i sådanne sager.

Når kommissionernes besvarelse foreligger, vil jeg udarbejde og fremsende den ønskede oversigt til Folketinget.

#### Spm. nr. S 1702

Til kulturministeren (30/1 03) af:

**Jan Trøjborg (S):**

»Finder ministeren det rimeligt, at private danseskoler skal betale Koda-afgiften kvartalsvis forud, når det tages i betragtning, at der er tale om små og økonomisk svage skoler?«

#### Svar (6/2 03)

**Kulturministeren (Brian Mikkelsen):**

Jeg er bekendt med, at der mellem KODA og Gramex på den ene side og på den anden side en danseskole har været ført en retssag om musikanvendelse i forbindelse med danseundervisning.

Den 10. april 2002 afsagde Østre Landsret dom i sagen. Landsretten fandt, at den omhandlede musikanvendelse havde karakter af offentlig fremførelse efter ophavsretslovens § 2, stk. 3, nr. 3, hvorfor der skulle betales vederlag til KODA og Gramex.

Danseskolen ankede dommen til Højesteret, men hævdede i november 2002 ankesagen på baggrund af forhandlinger mellem parterne.

I december 2002 blev der på baggrund af Østre Landsrets dom af 10. april 2002 indgået aftale om vilkårene for anvendelse af musik til danseundervisning på hold mellem på den ene side KODA og Gramex og på den anden side Danselærer Organisationernes Forening som repræsentativ organisation for udbydere af danse-